

# ภาคผนวก ข-38

---

เอกสารการออกแบบระบบท่อขนส่งและการตรวจสอบหารอยรั่ว/รอยร้าวของท่อ



APPROVED FOR  
CONSTRUCTION

THE DISTRIBUTION AND USE OF THE BACK  
FILE FORMAT OF THIS DRAWING OUTSIDE OF  
BLACK & VEATCH IS UNCONTROLLED AND  
SHALL BE USED FOR REFERENCE PURPOSES  
ONLY

[illegible]

FILE#	SEARCH NUMBER
161808-5EXD-M4381AA	
DATE	
TIME	



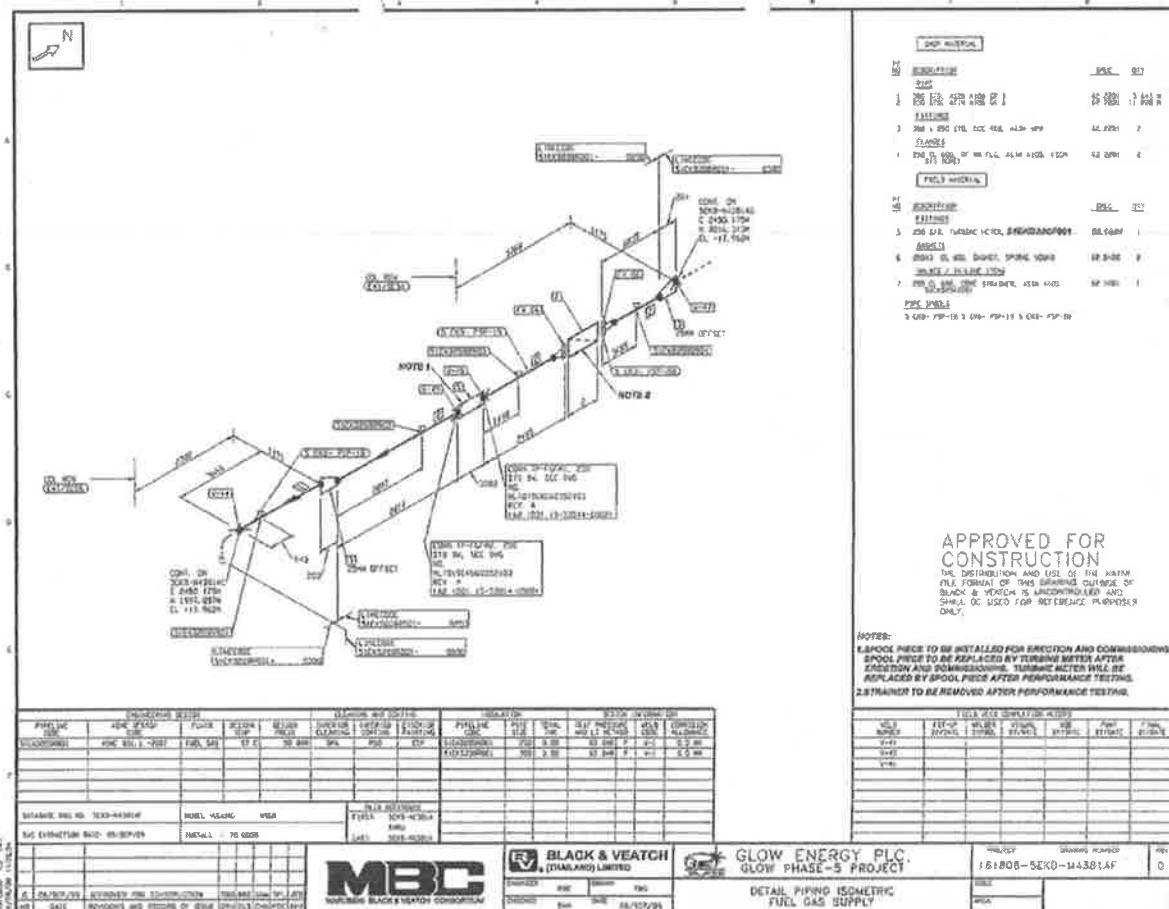
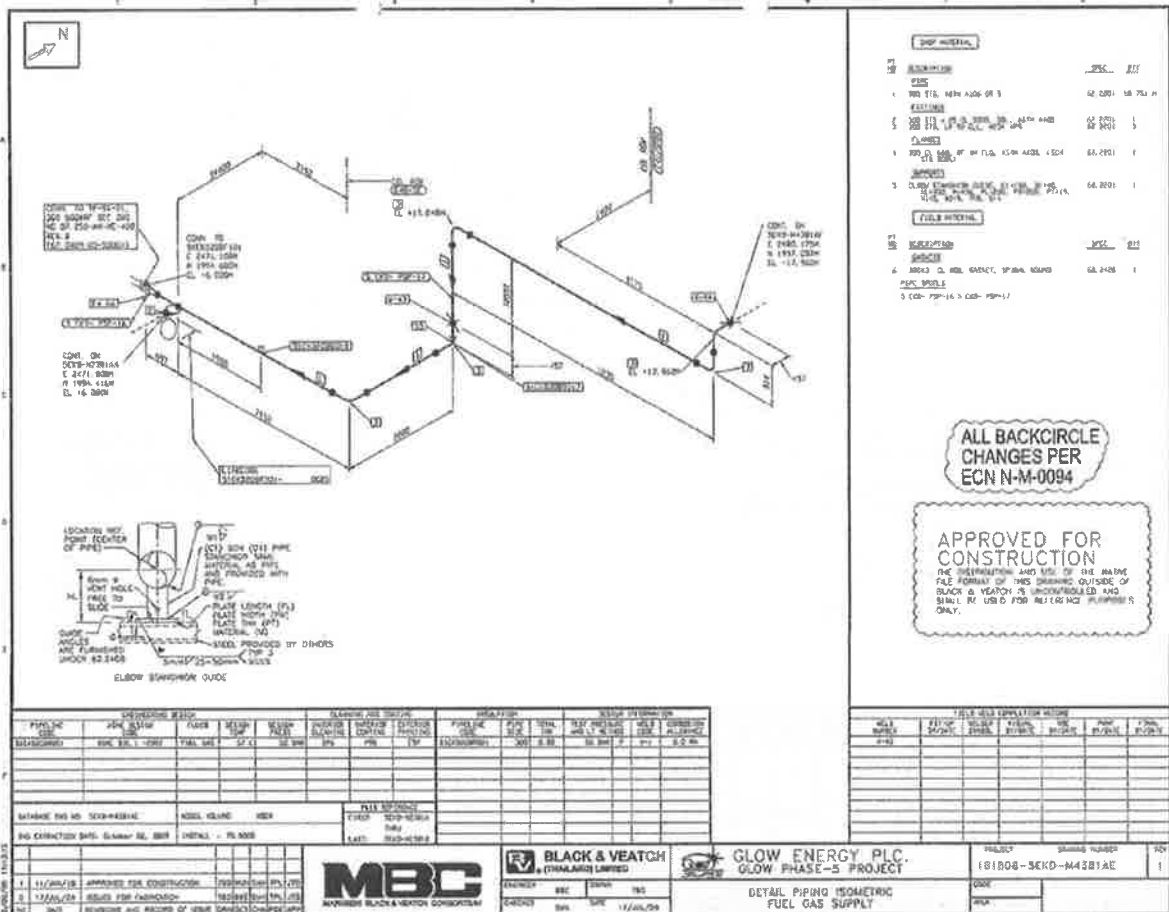
APPROVED FOR  
CONSTRUCTION

THE COPIES AND USE OF THE NAME  
FILL FORM OF THIS DRAWING OUTSIDE OF  
BLACK & VEATCH IS UNCONTROLLED AND  
SHALL BE USED FOR REFERENCE PURPOSES  
ONLY.

FIELD AND COMPARISON RECORD						
WELL NO.	DATE	WELL NO.	DATE	WELL NO.	DATE	WELL NO.
1-1	1-1-77	1-2	1-2-77	1-3	1-3-77	1-4
1-5	1-5-77	1-6	1-6-77	1-7	1-7-77	1-8
1-9	1-9-77	1-10	1-10-77	1-11	1-11-77	1-12
1-13	1-13-77	1-14	1-14-77	1-15	1-15-77	1-16
1-17	1-17-77	1-18	1-18-77	1-19	1-19-77	1-20
1-21	1-21-77	1-22	1-22-77	1-23	1-23-77	1-24
1-25	1-25-77	1-26	1-26-77	1-27	1-27-77	1-28
1-29	1-29-77	1-30	1-30-77	1-31	1-31-77	1-32
1-33	1-33-77	1-34	1-34-77	1-35	1-35-77	1-36
1-37	1-37-77	1-38	1-38-77	1-39	1-39-77	1-40
1-41	1-41-77	1-42	1-42-77	1-43	1-43-77	1-44
1-45	1-45-77	1-46	1-46-77	1-47	1-47-77	1-48
1-49	1-49-77	1-50	1-50-77	1-51	1-51-77	1-52
1-53	1-53-77	1-54	1-54-77	1-55	1-55-77	1-56
1-57	1-57-77	1-58	1-58-77	1-59	1-59-77	1-60
1-61	1-61-77	1-62	1-62-77	1-63	1-63-77	1-64
1-65	1-65-77	1-66	1-66-77	1-67	1-67-77	1-68
1-69	1-69-77	1-70	1-70-77	1-71	1-71-77	1-72
1-73	1-73-77	1-74	1-74-77	1-75	1-75-77	1-76
1-77	1-77-77	1-78	1-78-77	1-79	1-79-77	1-80
1-81	1-81-77	1-82	1-82-77	1-83	1-83-77	1-84
1-85	1-85-77	1-86	1-86-77	1-87	1-87-77	1-88
1-89	1-89-77	1-90	1-90-77	1-91	1-91-77	1-92
1-93	1-93-77	1-94	1-94-77	1-95	1-95-77	1-96
1-97	1-97-77	1-98	1-98-77	1-99	1-99-77	1-100

161808-SEKD-W438128



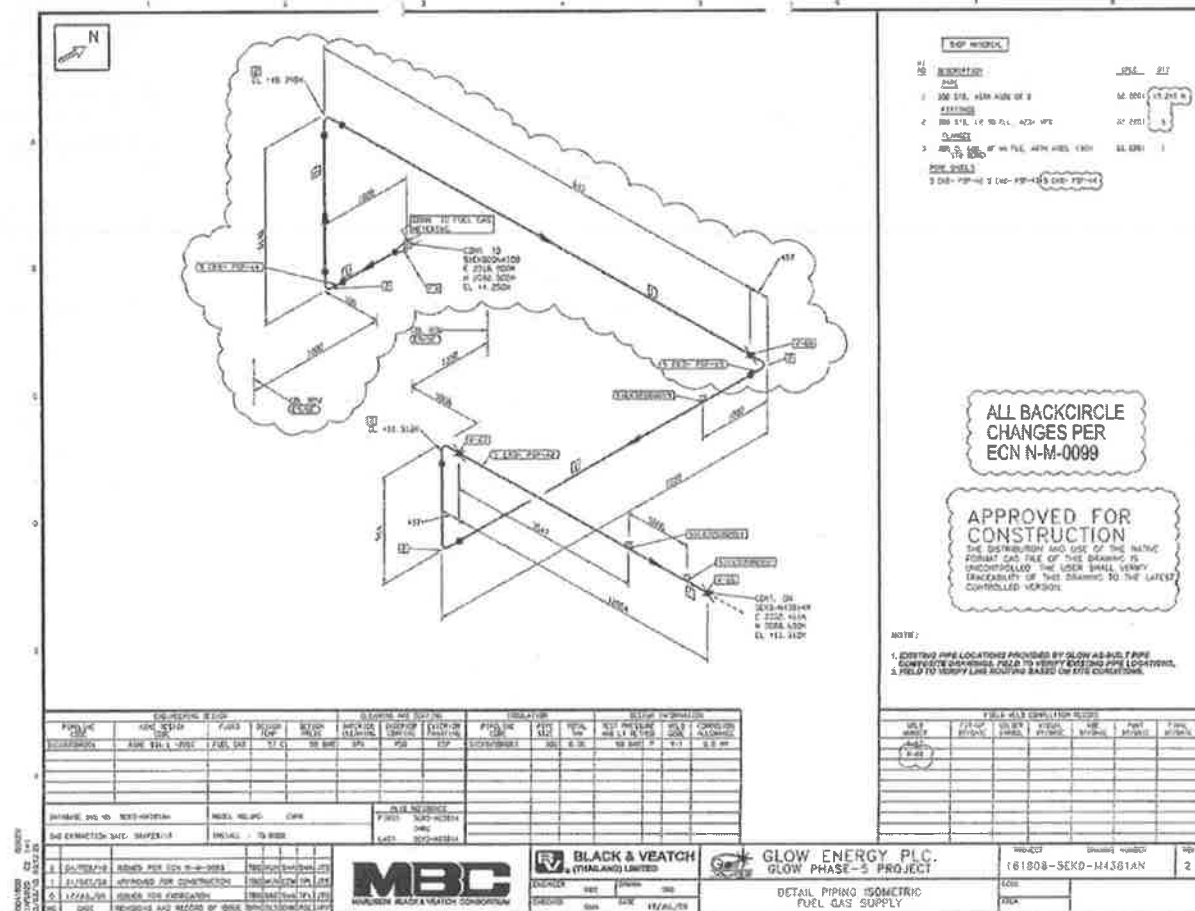
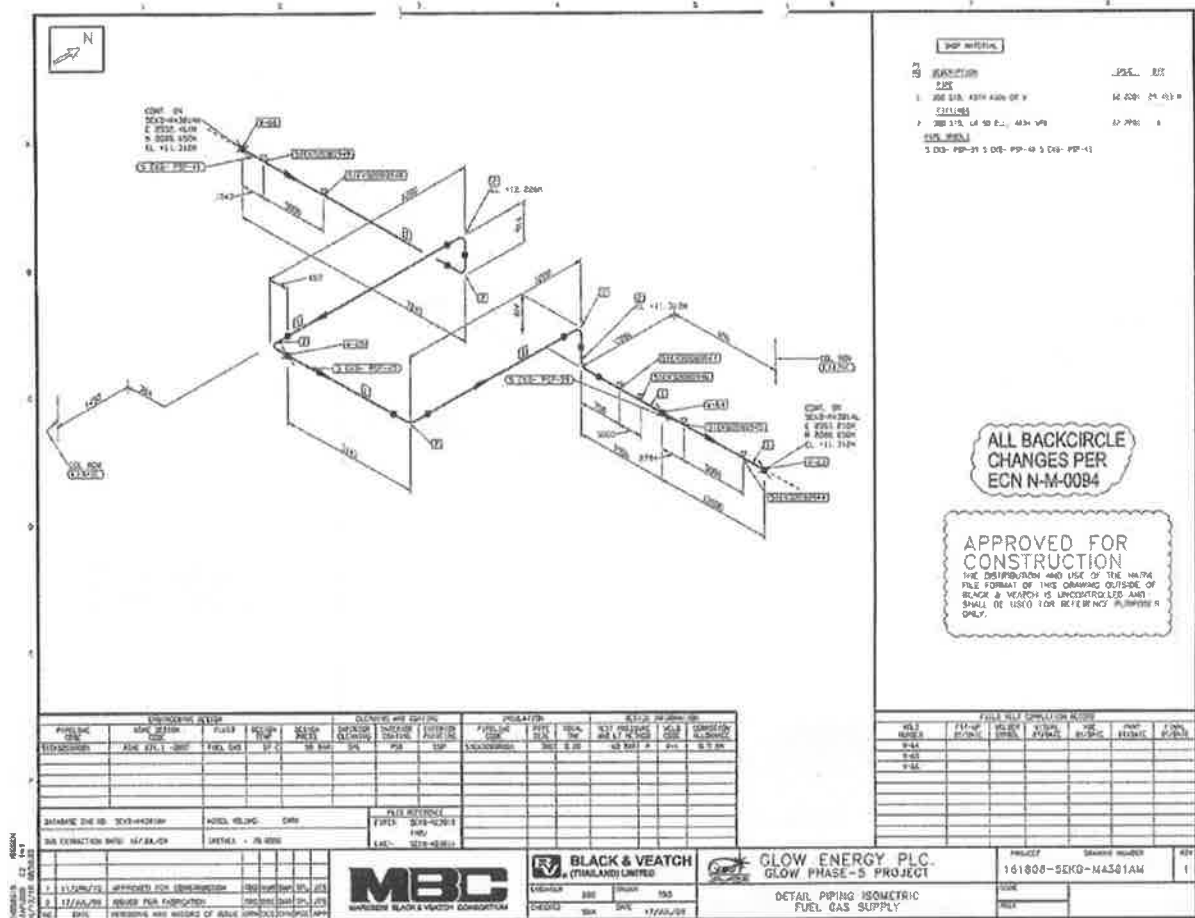




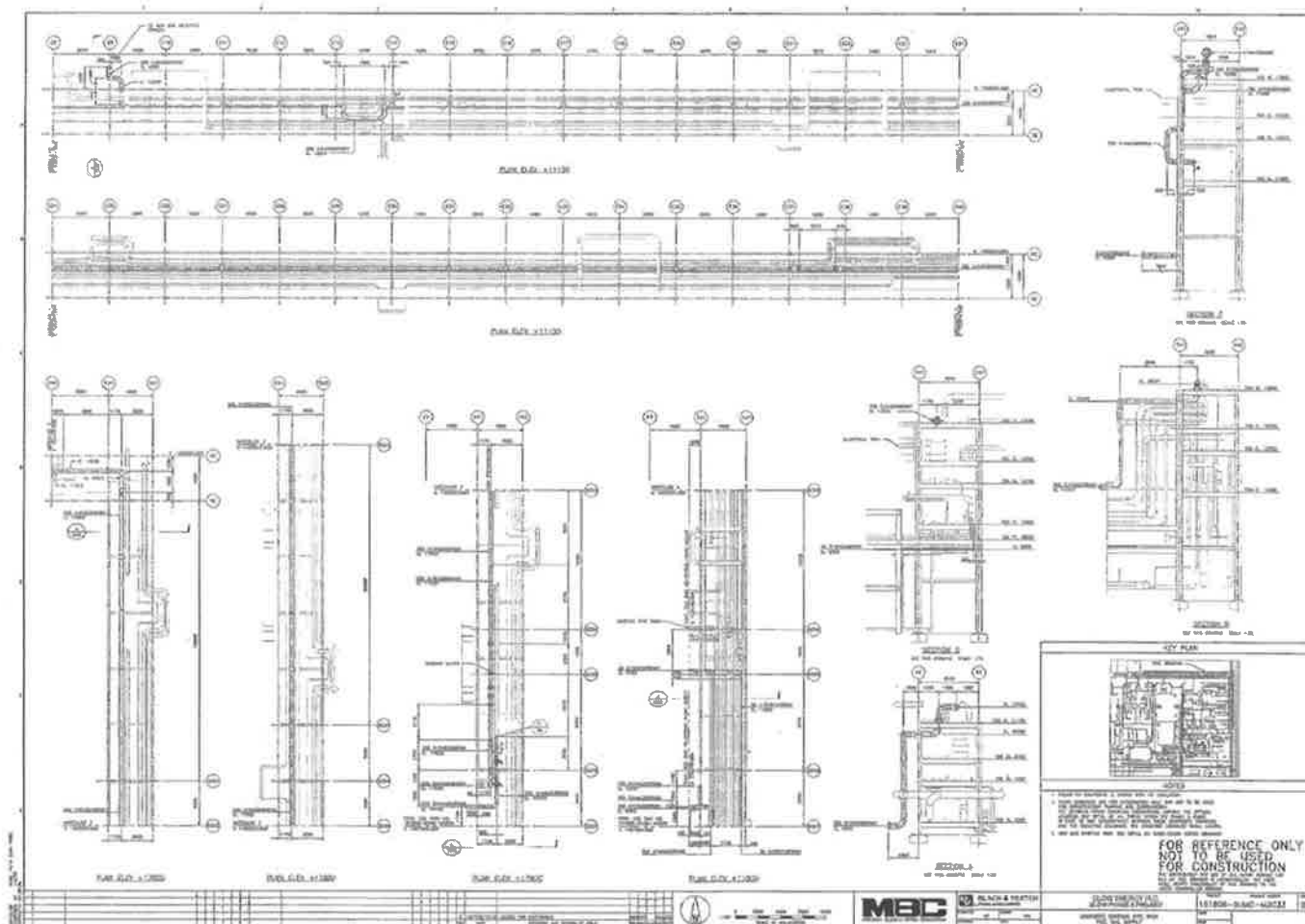












# ภาคผนวก ข-39

---

แผนปฏิบัติการฉุกเฉิน



ข้อมูลเอกสารฉบับล่าสุด

หมายเลขเอกสาร	HES-CP-0008	สายงาน	COO	ฝ่าย/ส่วน	HES
ชื่อเอกสาร	การป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ( Emergency Preparedness and Response )			สถานะ	-
การแก้ไข	05	วันที่ประกาศใช้	2 กันยายน 2567	จำนวนหน้า	29
ตำแหน่งที่จัดเก็บไฟล์เอกสาร	• GPSC Corporate Document Management System (CDMS) / HES / Procedure				

ระบบมาตรฐานที่อ้างอิง / มาตรฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง

ที่	ระบบ / มาตรฐาน	ข้อกำหนด
1	Operational Excellence Management System (OEMS)	Emergency and Crisis Management
2	ISO14001 / ISO45001	8.2 Emergency Preparedness and Response

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ที่	ประเภทเอกสาร	หมายเลขเอกสาร	ชื่อเอกสาร	วันประกาศใช้
1	Support Document	HES-SD-0001	Fire protection system and equipment inspection	1 มิถุนายน 2564
2	Support Document	HES-SD-0002	แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินกลุ่มติดตั้งสายทอร์มและทำเรืออุตสาหกรรมบนสายทอด จังหวัดระยอง	1 มิถุนายน 2564
3	Support Document	HES-SD-0003	ผังการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินกลุ่มติดตั้งสายทอร์มและทำเรืออุตสาหกรรมบนสายทอด จังหวัดระยอง	1 มิถุนายน 2564
4	Support Document	HES-SD-0004	ตารางแสดงการแจ้งเหตุฉุกเฉินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1 มิถุนายน 2564
5	Form	HES-F-0025	Pre-Incident Plan	10 ตุลาคม 2565
6	Work Instruction	HES-WI-0010	คู่มือการตอบโต้เหตุฉุกเฉินทางรังสี	15 พฤษภาคม 2566
7	Corporate Procedure	HES-CP-0028	การรายงานการกระทำสภาพการณ์ที่ต่ำกว่ามาตรฐาน เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ อุบัติเหตุ	15 เมษายน 2565

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

การควบคุมเอกสาร :

ผู้จัดทำเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
นายสมเกียรติ ประมวญ	ผู้จัดการบริหารคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	28 สิงหาคม 2567
นายธนธรณ์ ป่อทูลี	ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย	28 สิงหาคม 2567

ผู้ทบทวนเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง	วัน / เดือน / ปี
นายสมเกียรติ ป่อทูลี	รักษาการผู้จัดการฝ่ายอาวุโสคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม	29 สิงหาคม 2567
นายวิมลพ กล้าหาญ	ผู้จัดการส่วนบริหารความมั่นคงปลอดภัย	29 สิงหาคม 2567

ผู้อนุมัติเอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
ศิริธร สี่ภรณ์	ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ (COO)

ผู้ประกาศใช้เอกสาร:

ชื่อ – นามสกุล	ชื่อตำแหน่ง
น.ส. สราณี ศักดิ์เยี่ยม	ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารระบบคุณภาพองค์กร

การแจกจ่ายเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้เป็นหน่วยงานที่จะได้รับการแจกจ่ายเอกสารฉบับนี้ (และ เอกสารฉบับใหม่เมื่อมีการแก้ไข)

ที่	หน่วยงาน	รูปแบบเอกสาร
1	ทุกหน่วยงาน	GPSC Intranet / CDMS

บันทึกการแก้ไขเอกสาร :

ตารางต่อไปนี้แสดงบันทึกการแก้ไขเอกสารฉบับนี้

ครั้งที่แก้ไข	เลขที่ร้องขอแก้ไขเอกสาร	ผู้จัดทำเอกสาร	รายละเอียดแก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้เอกสาร
01	DAR-2021-00459	วิมลพ กล้าหาญ ธนธรณ์ ป่อทูลี	• ชื่นเทียนเอกสารใหม่ตามการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างองค์กร (15 กรกฎาคม 2563) • เปลี่ยนรูปแบบเอกสารตามมาตรฐาน (อ้างอิง: SQM-CP-0001)	1 มิถุนายน 2564
02	DAR-2023-00758	ธนธรณ์ ป่อทูลี	• ชื่นเทียนเอกสารใหม่ตามการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างองค์กร (1 มีนาคม 2566)	23 พฤษภาคม 2566

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

ครั้งที่แก้ไข	เลขที่ร้องขอแก้ไขเอกสาร	ผู้จัดทำเอกสาร	รายละเอียดแก้ไขเอกสาร	วันที่ประกาศใช้เอกสาร
03	DAR-2023-01026	ธนธรณ์ ป่อทูลี	• ชื่นเทียนเอกสารใหม่ เพิ่มทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉินพื้นที่เกิดเหตุภายนอกโรงไฟฟ้า	13 มิถุนายน 2566
04	DAR-2024-01606	นายภุชญา พุทธิพิทักษ์ชัย	• ปรับปรุงเอกสารตามโครงสร้างองค์กรใหม่ • ปรับปรุงขั้นตอนการสื่อสาร • ทบทวนเอกสารตาม OEMS	9 สิงหาคม 2567
05	DAR-2024-01880	นายปัญญา ประมวญ	• กำหนดความถี่ในการซ้อมแผนฉุกเฉิน • การจัดทำ Pre-Incident Plan (HES-F-0025)	2 กันยายน 2567

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเอกสารฉบับนี้ (พื้นที่ที่นำเอกสารนี้ไปปฏิบัติ):

ตารางต่อไปนี้จะแสดงรายการหน่วยงานที่นำเอกสารฉบับนี้ไปปฏิบัติ

ที่	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน
1	สายงานประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ	COO
2	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า	OPE
3	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่ความเป็นเลิศปฏิบัติการ	ECE
4	สายงานรองกรรมการผู้จัดการใหญ่การพาณิชย์	CME
5	ฝ่ายปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า พื้นที่ระยอง	ORS
6	ฝ่ายปฏิบัติการผลิตและซ่อมบำรุงโรงไฟฟ้า พื้นที่อื่น	OOS
7	ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาศักยภาพคน	PHS
8	ฝ่ายวิศวกรรมและปรับปรุงโรงงาน	EES
9	ฝ่ายคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม	HES
10	ฝ่ายซ่อมบำรุงกลาง	ECS
11	ฝ่ายโรงไฟฟ้า Phase 3	OP3S
12	หน่วยโรงไฟฟ้า GHECO 1	OGV
13	ฝ่ายลูกค้าสัมพันธ์และบริหารสัญญา	CRS
14	ส่วนปฏิบัติการเคมี	OCM
15	หน่วยบริหารระบบไฟฟ้าแรงสูงและสาธารณูปโภค	EHV
16	ส่วนประสานงานภาครัฐ	CVM
17	หน่วยสื่อสารองค์กรและการสื่อสารสาธารณะ	PRV

การฝึกอบรม

[ ]	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล
[ X ]	ต้องฝึกอบรม	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
		ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการศึกษาอบรมให้ ผู้จัดการ / ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย ประจำพื้นที่ สื่อสาร ชื่นเทียน ทำความเข้าใจ ในรายละเอียดที่การปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลง โดยใช้สื่อการนำเสนอที่ฐานรูปแบบและข้อมูลเดียวกัน major change ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้ารับการอบรม Minor change ให้ผู้จัดการหน่วยงานสื่อสารภายในหน่วยงาน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

สารบัญ

หน้า

1. วัตถุประสงค์	5
2. ขอบเขต	5
3. คำศัพท์และคำนิยาม	5
4. หลักการและเหตุผล	7
5. บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ	7
6. รายละเอียดกระบวนการ	19
7. ภาคผนวก	28

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



## 1.วัตถุประสงค์

- 1.1 เพื่อใช้เป็นระเบียบปฏิบัติงานที่พนักงานทุกคนเมื่อเกิดภาวะฉุกเฉินในบริษัทฯ โดยมีการกำหนดหน้าที่รับผิดชอบของแต่ละหน่วยงาน ทั้งที่มีความเกี่ยวข้องในการรับมือและแก้ไขปัญหา
- 1.2 เพื่อเป็นแนวทางในการระงับเหตุ ลดอันตราย และความเสียหายต่อชีวิต สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สินใน้อยที่สุด
- 1.3 เพื่อเตรียมพร้อมบุคลากรในสายงานต่างๆ ที่ได้รับบาดเจ็บ และรักษาชีวิตผู้ปฏิบัติงาน
- 1.4 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการฝึกอบรมเพื่อให้องค์กรทุกคน เจ้าหน้าที่และผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องเตรียมพร้อมที่จะรับมือสถานการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้นให้มีความชำนาญ และรับผิดชอบพลานหรือบทบาทของงานที่ปรากฏในข้อใดไป
- 1.5 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาจัดหาเครื่องมือ อุปกรณ์ ในการควบคุมเหตุให้มีความเหมาะสม และเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน
- 1.6 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการฟื้นฟู และปรับปรุงสภาพหลังการเกิดเหตุให้กลับสู่สภาวะปกติ

## 2.ขอบเขต

ระเบียบการปฏิบัติงานฉบับนี้บังคับใช้เฉพาะพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกลุ่มบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (GPSC Group) กลุ่มโรงงานระยองและพื้นที่อื่นๆ ยกเว้นพื้นที่สำนักงานใหญ่และต่างประเทศ

## 3.คำศัพท์และคำนิยาม

เพื่อให้การดำเนินการตามแผนภาวะฉุกเฉินเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีความเข้าใจตรงกัน และสอดคล้องกับการนิยามเอกสารบริหาร ส่วนราชการท้องถิ่นและโรงงานข้างเคียง จึงได้กำหนดคำนิยามของสถานการณ์ บทบาทหน้าที่และการเรียกขานตามโครงสร้างของแผนภาวะฉุกเฉินดังนี้

- 3.1 **ภาวะฉุกเฉิน (Emergency Situation)** หมายถึง สภาวะที่เป็นอันตรายหรือสภาวะที่มีอันตรายแฝงสูง ซึ่งก่อให้เกิดหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคคล ทรัพย์สิน หรือสิ่งแวดล้อมอย่างร้ายแรงได้ หรืออาจส่งผลกระทบต่อสังคม ชาติ สภาวะที่ไม่สามารถควบคุมได้ในทันทีทันใด ซึ่งทำให้หรืออาจจะทำให้เกิดการเสียชีวิต การบาดเจ็บ หรือเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินหรือสิ่งแวดล้อมเสียอย่างร้ายแรงได้ ซึ่งได้แก่
  - 3.1.1 ไฟไหม้ (Fire) หรือการระเบิด (Explosions)
  - 3.1.2 ก๊าซไวไฟหรือก๊าซพิษรั่วไหล (Flammable or Toxic Gas Vapor Cloud)
  - 3.1.3 สารเคมีหกสลับ (Chemical Spill)
  - 3.1.4 ผลกระทบอื่นเนื่องจากเหตุฉุกเฉินภายนอกโรงงาน (Emergency Outside Affected)
  - 3.1.5 การก่อกวนศัตรู หรือขบวนการระเบิด (Bomb Threat)
  - 3.1.6 สารกัมมันตรังสีรั่วไหล (Radiation Leakage)
- 3.2 **สถานการณ์วิกฤต (Crisis situation)** หมายถึง สถานการณ์ที่ผู้ดำเนินการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Director: ED) มีความเห็นว่าสถานการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้นเป็นแนวโน้มที่จะลุกลามมากขึ้นจนเกินขีดความสามารถที่ ED จะควบคุมได้ หรือประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้ถือหุ้นใหญ่ พิจารณาว่าสถานการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้นเข้าข่ายกรณีข้อใดข้อหนึ่ง
  - 3.2.1 มีผลกระทบหรือสร้างความเสียหายต่อการดำเนินงานธุรกิจของบริษัทฯ
  - 3.2.2 ทำให้บริษัทฯ เลื่อนเสียชีวิต
  - 3.2.3 มีผลสืบเนื่องทำให้บริษัทฯ อาจถูกดำเนินการตามกฎหมาย
  - 3.2.4 ทำให้เกิดความเสียหายออกสู่ภายนอกชุมชน
  - 3.2.5 ทำให้เกิดความสูญเสียต่อบุคคลสิ่งมีชีวิต
  - 3.2.6 มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมชุมชน
  - 3.2.7 ทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงกับองค์กร จนถึงขั้นการปฏิบัติงานขององค์กรการหยุดชะงัก และนำไปสู่การประกาศใช้แผน Business Continuity Plan (BCP) เพื่อสามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง
- 3.3 **พื้นที่เกิดเหตุฉุกเฉิน**
  - 3.3.1 พื้นที่ภายในโรงไฟฟ้า (Inside battery limit: IBL)
  - 3.3.2 พื้นที่ภายนอกโรงไฟฟ้า (Outside battery limit: OBL)
- 3.4 **แผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Plan)** หมายถึง แผนหรือเอกสารที่จัดทำขึ้นโดยรวบรวมเอาแผนปฏิบัติงานของทุกฝ่าย หน่วยงานแผนฯ เข้ามาไว้ด้วยกัน เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานที่พนักงาน ในการควบคุมภาวะฉุกเฉินที่อาจจะเกิดขึ้นได้อย่างปลอดภัย รวมทั้งมีประสิทธิภาพ (รวมรวมทั้งหมด)
- 3.5 **แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Response Plan)** หมายถึง แผนหรือแนวทางปฏิบัติงานที่โรงงานต่างๆ ที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉินกำหนด จัดทำขึ้น เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน (PIP - Pre-Incident Plan)
- 3.6 **ผู้ช่วยเหลือ (Bystander)** หมายถึง พนักงานของบริษัทฯ พนักงานผู้รับหน้าที่เข้ามาภายในโรงงาน และ/หรือบุคคลภายนอกเป็นผู้ประสบเหตุหรือเห็นเหตุการณ์หรืออยู่ในเหตุการณ์ในขณะที่เกิดเหตุขึ้นครั้งแรก

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- 3.7 **ทีมตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน (Emergency Response Team : ERT)** หมายถึง ทีมงานซึ่งมาจากหน่วยงานต่างๆ เพื่อเข้ามารวมอบโต้ภาวะฉุกเฉินนั้นๆ ดังต่อไปนี้
- 3.8 **ผู้บัญชาการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Director : ED)** หมายถึง บุคคลที่รับหน้าที่แทนในมีหน้าที่บริหารการควบคุม/ตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน และสถานการณ์วิกฤตที่อาจเกิดขึ้นโดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า ED ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.9 **ผู้บัญชาการศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Controller : EC)** หมายถึง บุคคลที่รับหน้าที่แทนในมีหน้าที่ในการควบคุมสถานการณ์ที่เกิดขึ้นผ่านศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Center / ECC) โดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า EC ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.10 **ทีมที่ปรึกษา (Consultant Team)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยให้คำปรึกษาด้านกระบวนการผลิต ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมแก่ผู้ชำนาญการควบคุมภาวะฉุกเฉิน เพื่อกำหนดขั้นตอนในการควบคุมภาวะฉุกเฉิน ประกอบด้วย
  - 3.10.1 ทีมที่ปรึกษาด้านเทคนิค (Technical Consultant : TC) โดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า TC ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
  - 3.10.2 ทีมที่ปรึกษาด้านคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE Consultant : QC) โดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า QC ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.11 **ผู้ควบคุมการระงับเหตุฉุกเฉิน (On-scene Commander : OC)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่ในการสั่งการและควบคุมการปฏิบัติการตามแผนตอบโต้ภาวะฉุกเฉินภาคสนาม/จุดเกิดเหตุ โดยสมทบมากับทีมหลังเกิดเหตุและมีคำว่า OC อยู่นับรวม
- 3.12 **เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์สื่อสารภายในโรงงาน (Plant Communications Center : CC)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่ควบคุมการเดินเครื่องผลิต และ/หรือการกักตัวแยกระบบ (Isolation) ติดต่อกับประธานเจ้าหน้าที่โรงงาน Up/Down stream ในการแจ้งเหตุ และแจ้งข้อดีการรับ-จ่ายวัตถุดิบหรือผลิตภัณฑ์ โดยปฏิบัติงานอยู่ในห้องควบคุมและติดต่อผ่านเครื่องโทรศัพท์ Hot line และทำการบันทึกเหตุการณ์การตัดสินใจและเวลาที่เกิดขึ้น
- 3.13 **ทีมปฏิบัติการควบคุมเหตุการณ์ฉุกเฉิน (Fire Fighting Team)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่ปฏิบัติการควบคุมเหตุการณ์ฉุกเฉินจากภายในโรงงานเพื่อการสั่งการของ OC
- 3.14 **หัวหน้าทีมสนับสนุน (Head of Supporting Team : ST)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่เป็นผู้ควบคุมการติดตั้งกำลังพล และอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงานควบคุม เมื่อได้รับคำสั่งการจาก EC/ED โดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า ST ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.15 **ผู้ประสานงานทีมผู้ช่วยเหลือนอกโรงงาน (Mutual Aid Coordinator : MC)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่ประสานงานกับหน่วยงานสนับสนุนจากภายนอกโดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า MC ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.16 **หัวหน้าแผนกบริหาร (Head of Administration Team : AD)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่เป็นผู้ควบคุมการบริหารต่าง ๆ ในด้านการบริหารทั่วไป ภายใต้การสั่งการของ ED โดยมีผู้สนับสนุนที่มีคำว่า AD ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.17 **หัวหน้าแผนกการประชาสัมพันธ์ (Head of Customer Relations : CR)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่ติดต่อประสานงานกับโรงงานที่เป็นลูกค้าของบริษัทฯ ในการแจ้งข่าวสารการดำเนินงาน-จ่ายลด-เพิ่มปริมาณวัตถุดิบหรือผลิตภัณฑ์ตามสัญญาซื้อขาย โดยผู้สนับสนุนที่มีคำว่า CR ปรากฏอยู่เพื่อแสดงตำแหน่ง
- 3.18 **กำลังพลของหน่วยสนับสนุน (Supporting Team)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่เข้ามารายงานข้อเท็จจริงในการสนับสนุนการปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน เมื่อได้รับการร้องขอโดยโรงงานตามข้อตกลง
- 3.19 **ทีมประสานในการฉุกเฉินและภาวะวิกฤต (Crisis Communication Team : CMT)** หมายถึง บุคคลที่ทางโรงงานกำหนดให้ทำหน้าที่เป็นผู้ควบคุมในการประสานข้อเท็จจริง สื่อสาร แจ้งเหตุ และควบคุมการอพยพหลบภัยที่อาจมีผลกระทบจากเหตุฉุกเฉินที่เกิดจากกิจกรรมของบริษัทฯ โดยประสานงานกับ ED และปฏิบัติงานระบอบปฏิบัติงานของหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ
- 3.20 **ศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Center : ECC)** หมายถึง บริเวณหรือสถานที่ซึ่ง EC ได้เลือกเป็นศูนย์บัญชาการเพื่อใช้ในการประชุม, วางแผน, สั่งการควบคุมแก้ไขเหตุการณ์ต่างๆ ซึ่งจะต้องศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉินที่จัดไว้เตรียมไว้ หรือห้องบรรณที่ห้องควบคุมการควบคุมส่วนงานที่เกิดขึ้นเหตุกรณีที่ไม่สามารถให้ห้องประชุมได้ใช้ขึ้นกับการพิจารณาของ EC
- 3.21 **ศูนย์ติดต่อประสานงาน (Emergency Mutual aid center : MCC)** หมายถึง ศูนย์กลางที่ใช้ในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภายนอกในการติดต่อขอความช่วยเหลือทั้งด้านการจัดส่งบุคลากร และเครื่องมือ/อุปกรณ์เข้าทำการช่วยเหลือเมื่อได้รับการร้องขอหรือเหตุการณ์จาก EC/ED ซึ่งจะใช้ Guard House ของโรงงานที่เกิดเหตุเป็นกรณีที่ไม่สามารถใช้ Guard House ได้ใช้ขึ้นกับการพิจารณาของ MC
- 3.22 **จุดรวมพล (Assembly Point)** หมายถึง พื้นที่ที่ทางโรงงานกำหนดให้พนักงานและบุคคลต่าง ๆ ที่ไม่มีหน้าที่รับผิดชอบตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉิน และอยู่ภายในโรงงานตามรายงานตัวด้วยตัวหนังสือเมื่อพบ เมื่อใดสิ้นสุดการแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อกำหนดการรวมตัวกัน และนำพนักงานและบุคคลต่าง ๆ เหล่านี้ไปอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาเพื่อลดความเสี่ยงการสั่งการ โดยมีพื้นที่ "จุดรวมพล / Assembly Point" สี่เหลี่ยมแสดงตำแหน่ง

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- 3.23 **หน่วยงานภายนอก (Mutual Aid)** หมายถึง หน่วยงานที่บริษัทฯ ได้ติดต่อประสานงานไว้เพื่อเข้าช่วยเหลือในการควบคุมภาวะฉุกเฉิน ความรู้/แผนการอพยพพนักงาน และบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องกันนั้นๆ ออกสู่จุดปลอดภัย
- 3.24 **สัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน (Emergency Signal & Alarm)** หมายถึง สัญญาณเตือนหรือแจ้งให้พนักงานหรือบุคคลที่เข้าปฏิบัติงานใน GPSC ทุกคนทราบว่ามีเหตุการณ์รุนแรงหรือฉุกเฉินกำลังเกิดขึ้นในโรงงาน GPSC โดยสัญญาณดังกล่าวจะถูกส่งออกมาจากห้องควบคุมส่วนกลาง (CCR) หลังจากที่ได้ทำการตรวจสอบการแจ้งเหตุแล้วว่าเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง เพื่อเป็นการแจ้งให้พนักงานทุกคนได้ปฏิบัติตามแผนควบคุมภาวะฉุกเฉินที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งมีเสียงสัญญาณเตือนภัยอยู่ 3 สัญญาณ คือ
  - 3.24.1 สัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน ซึ่งจะถูกส่งสัญญาณหลังจากที่ CCR ได้ทำการตรวจสอบสัญญาณการแจ้งเหตุแล้วว่าเป็นจริง ภายใต้การสั่งการของ Shift Operation Manager
  - 3.24.2 สัญญาณอพยพจะส่งสัญญาณเมื่อทีมตอบโต้ภาวะฉุกเฉินประจำบริเวณแล้วที่สามารถควบคุมเหตุการณ์ได้ จำเป็นต้องอพยพพนักงานและผู้ปฏิบัติงานทั้งหมดออกจากพื้นที่โรงงาน
  - 3.24.3 สัญญาณยกเลิกภาวะฉุกเฉิน จะถูกส่งสัญญาณเมื่อสามารถควบคุมภาวะฉุกเฉินได้โดยปลอดภัยซึ่งเสียงสัญญาณแต่ละครั้ง จะมีเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์สื่อสารประกาศเสียงตามสายด้วยคำด้วยเสมอ

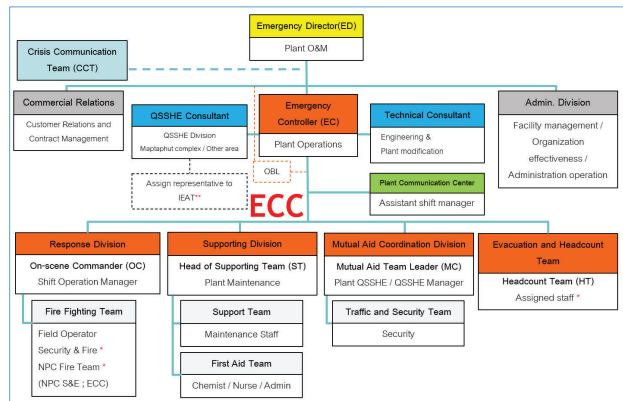
## 4.หลักการและเหตุผล

เป้าหมายภารกิจบริหารเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กลุ่ม ปตท. (PTT Group Emergency and Crisis Management Guideline) มาใช้ภายใต้หน่วยงานนี้ใน GPSC Group และปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับระบบ OEMs

## 5.บทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบ

เพื่อให้การควบคุมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและสถานการณ์วิกฤตเป็นไปได้อย่างครอบคลุมและประสิทธิภาพ บริษัทฯจึงได้กำหนดให้ห้องควบคุมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน โดยมีโครงสร้างดังนี้

### 5.1 ทีมปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Response Team : ERT)



หมายเหตุ: \* ผู้รับผิดชอบหลักของแต่ละโรงงานแสดงดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization  
\* ภาวะฉุกเฉินระดับ 1 และ 2 ให้จัดการตามความเหมาะสมของสถานการณ์ / ภาวะฉุกเฉินระดับ 3 ให้เรียกทีมระดับ 1 จังหวัดให้ ED ของโรงงานที่เกิดเหตุหรือผู้ได้รับมอบหมายเข้ามาช่วย EMCC หรือผู้สนับสนุนประสานงานของแต่ละนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ (ตามข้อกำหนดแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินของกลุ่มนิคมและ

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

- หรือพื้นที่ที่มีขนาดตาม พ.ศ.2562)  
- - - ไม่ได้อยู่ในโครงสร้าง ED โดยต้องไปประสานงานกับ ED และปฏิบัติงานระบอบปฏิบัติงานของหน่วยธุรกิจสัมพันธ์ และหน่วยสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ (CCT) รับผิดชอบการสื่อสารองค์กร
- 5.2 **ผู้บัญชาการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Director : ED)** มีหน้าที่ความรับผิดชอบในการอำนวยความสะดวกในการควบคุมภาวะฉุกเฉิน กำกับ และสนับสนุนการปฏิบัติงานที่ทางโรงงานศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Controller: EC) รวมถึงการประเมินผลกระทบเหตุการณ์ ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ EC, QC, TC, ST และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.3 **ผู้บัญชาการศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Controller : EC)** มีหน้าที่ในการประเมินสถานการณ์กำลังพล และอุปกรณ์ในการปฏิบัติการที่เป็นไป อยู่ในขณะที่เพื่อการดำเนินการแก้ไข/ควบคุมเหตุการณ์เป็นไปเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความปลอดภัยอย่างสูงสุด พิจารณาอพยพหนีภัยผู้ปฏิบัติงานที่เกิดเหตุตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, QC, TC, ST และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.4 **ทีมที่ปรึกษาด้านเทคนิค (Technical Consultant : TC)** มีหน้าที่ให้คำแนะนำด้านเทคนิค เช่น P&ID, Plot plan, Drawing หรือเอกสารอื่นๆที่จำเป็น และให้คำปรึกษาแก่ EC ในการควบคุม ระบอบเหตุฉุกเฉินในโรงงานแยกตัวและอุปกรณ์ (Isolation) ส่วนการ Shut down กระบวนการผลิตที่ข้อมูลทางฝ่ายสาขาของโกลด์ ที่ใช้ในการควบคุมเหตุฉุกเฉิน ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, EC, QC, TC, ST และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.5 **ทีมที่ปรึกษาด้านคุณภาพ ความมั่นคงปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (QSHE Consultant : QC)** มีหน้าที่ให้คำแนะนำด้านความปลอดภัย เช่น SDS, จำนวนของอุปกรณ์ดับเพลิง, Fire Fighting Equipment Layout, Fire Classification หรือข้อมูลอื่นๆที่จำเป็น จัดเตรียมข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและการวางอากาศที่เกิดจากเหตุการณ์ ให้คำปรึกษาแก่ EC ในการประเมินความปลอดภัยและควบคุมผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและให้คำปรึกษาในการฟื้นฟูสภาพ ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, EC, TC, ST และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.6 **เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์สื่อสารภายในโรงงาน (Plant Communications Center : CC)** มีหน้าที่ควบคุมกระบวนการผลิต และ/หรือการกักตัวแยกระบบ (Isolation) ติดต่อกับประธานเจ้าหน้าที่โรงงาน Up/Down stream ในการแจ้งเหตุ และแจ้งข้อดีการรับ-จ่ายวัตถุดิบหรือผลิตภัณฑ์ โดยปฏิบัติงานอยู่ในห้องควบคุมและติดต่อผ่านเครื่องโทรศัพท์ Hot line และทำการบันทึกเหตุการณ์การตัดสินใจและเวลาที่เกิดขึ้น
  - 5.7 **ทีมบริหาร (Administration Team : AD)** มีหน้าที่คอยพนักงานและบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องออกไปภายนอกสำนักงานหากพบในการอพยพ/เคลื่อนย้าย, ติดต่อกับประธานเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนิน สนับสนุน ดูแลและจัดเตรียมในเรื่องอาหาร-เครื่องดื่ม สถานที่รับรองภายใน ภายในโรงงานและบริษัทอื่นๆ ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.8 **หัวหน้าแผนกประชาสัมพันธ์ (Head of Customer Relations : CR)** มีหน้าที่ตรวจสอบสัญญาณและติดต่อประสานงานกับโรงงานที่เป็นลูกค้าของบริษัทฯ หรือพื้นที่ให้ข้อมูลเชิงพาณิชย์ ED ในการตัดสินใจแจ้งข้อดีการรับ-จ่าย, ลด-เพิ่มปริมาณวัตถุดิบหรือผลิตภัณฑ์ รวมถึงการประเมินผลกระทบเหตุการณ์ ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.9 **ผู้ควบคุมระงับเหตุฉุกเฉิน (On-scene Commander : OC)** มีหน้าที่ไปยังจุดเกิดเหตุประเมินสถานการณ์เพื่อประกาศภาวะฉุกเฉินระดับ 1 สั่งการให้เหตุการณ์ปฏิบัติงานและให้รู้ในมีหน้าที่ในการตรวจสอบสถานที่ที่เกิดเหตุสั่งการให้ทีมช่วยเหลือเข้าพื้นที่ดำเนินการฟื้นฟูเหตุการณ์และให้ทีมช่วยเหลือแยกตัวและย้ายพื้นที่เพิ่มเติมร่วมกับ EC อย่างถูกต้องและประสิทธิภาพ ป้องกันและระงับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากเหตุการณ์ผิดปกติ รายงานสถานการณ์ประเมินสถานการณ์จากจุดเกิดเหตุให้ EC ทราบทราบ และขอความช่วยเหลือด้านกำลังพล อุปกรณ์ หรืออื่นๆ จาก EC ประเมินสถานการณ์ร่วมกับ EC เพื่อพิจารณากรณีเป็นภาวะฉุกเฉินระดับ 2 จัดการอำนวยความสะดวกร่วมกับเจ้าหน้าที่และหัวหน้าหน่วยงานสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, EC, QC, TC, ST และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization
  - 5.10 **ทีมสนับสนุน (Support Team : ST)** มีหน้าที่จัดเตรียม/หาบุคลากรเครื่องมือและอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน การประชุมขยายผลและดูแลผู้บาดเจ็บ เมื่อได้รับการแจ้งเหตุ/ร้องขอจาก EC/ED ความรู้และสั่งการ First Aid Team ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, EC, QC, TC และ MC ก่อนประกาศยกเลิกเหตุฉุกเฉิน ประกอบด้วย 2 ทีมดังนี้
    - 5.10.1 ทีมสนับสนุน มีหน้าที่เข้าสนับสนุนการระงับเหตุการก่อของ
    - 5.10.2 ทีมประชุมขยายผลมีหน้าที่เคลื่อนย้ายผู้ป่วยเข้าพื้นที่จัดประชุมขยายผลจุดปลอดภัยและให้การปฐมพยาบาลเบื้องต้น จนกว่ารถพยาบาลมาถึงผู้รับผิดชอบแต่ละโรงงานดังตาราง Emergency Response Team — Functional Organization

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

**5.11 ทีมประสานงาน (Mutual Aid Coordination Team : MC)** มีหน้าที่แจ้งเหตุการณ์เกิดอุบัติเหตุและจัดหาบุคลากรไปยังหน่วยงานภายนอกตามแผนฉุกเฉิน จัดต่อประสานงาน ขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก ตามคำสั่งของ EC ประสานงานเรื่องต้นทุนหน่วยงานสนับสนุนการจราจร ตรวจสอบที่เกิดเหตุร่วมกับ ED, EC, QC, TC และ ST กับภาคีที่เกี่ยวข้องฉุกเฉิน ผู้รับผิดชอบและโรงงานส่งตาราง Emergency Response Team – Functional Organization และตรวจสอบปรับปรุงรายชื่อใน ERT ทุกเดือน, นำมาเสนอให้ตีพิมพ์ของหน่วยงานภายในทุกเดือน และนำเสนอให้ตีพิมพ์ภายนอกอย่างน้อยปีละครั้ง

**5.12 ผู้นำทีมอพยพและทีมตรวจนับกำลังพล (Evacuation and Headcount Team : HT)**

**5.12.1** ผู้นำทีมอพยพ (Floor / Room Warden) มีหน้าที่เมื่อมีสัญญาณแจ้งอพยพ แจ้งพนักงาน ให้หยุดการทำงานและเตรียมอพยพ ตรวจสอบภายในห้องเพื่อให้แน่ใจว่าไม่มีผู้ตกค้าง หยิบของนำอพยพและบันทึกรายชื่อเตรียมนำพนักงานไปยังจุดรวมพลตามประกาศ นำทางและควบคุมบุคลากรภายในห้องของตนและอพยพไปตามเส้นทางหนีไฟที่กำหนดไปยังจุดรวมพล เมื่อถึงจุดรวมพลให้รวบรวมรายชื่อและรายงานต่อหัวหน้าทีมตรวจนับกำลังพล (Headcount Team : HT)

**5.12.2** หัวหน้าทีมตรวจนับกำลังพล (Headcount Team : HT) มีหน้าที่ตรวจนับในส่วนของผู้รับหน้าที่เข้าปฏิบัติงานในขณะเกิดเหตุ ให้ HT รวบรวมจำนวนพนักงานทั้งหมด และเป็นผู้รายงานจำนวนพนักงานต่อ EC โดยตรง กรณีมีผู้สูญหายให้ HT ประสานงานกับ EC เพื่อขอทีมช่วยเหลือเข้าค้นหาผู้สูญหาย กรณีมีผู้บาดเจ็บ ๗ จุดรวมพลให้ HT ประสานงานกับ EC เพื่อขอความช่วยเหลือจากทีมปฐมพยาบาล ผู้รับผิดชอบและโรงงานส่งตาราง Emergency Response Team – Functional Organization

### 5.13 Emergency Response Team – Functional Organization

#### 5.13.1 CUP1, CUP2, CUP3

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM / HEM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Security	Field Operator / Security	Field Operator / Security
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Evacuation and Head count Team (HT)	Site Coordinator Security	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

#### 5.13.2 Glow Energy Phase2, CUP4, Glow Energy Solar (AIE)

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operations Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team *AIE - CRS	Engineering team *AIE - CRS	Engineering team *AIE - CRS
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM / HEM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator / Local Fire Department	Field Operator / Local Fire Department
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Plant Secretary	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

#### 5.13.3 GSPP2&3 Gas/Coal Fired Unit Complex

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM / HEM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team / Security (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team / Security (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team / Security (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Nurse from Glow First Aid Room	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	VP Procurement	Procurement Manager / HR Officer	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

#### 5.13.4 Coal Port & Logistic

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Coal Fire unit Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Coal Port & Logistics Section Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Coal Port & Logistics Section Manager	Coal Fire unit Shift Operation Manager	Port Logistics Officer
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM / HEM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager	Coal Fire Unit Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team / Security (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Nurse from Glow First Aid Room	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Port Logistics Officer	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

#### 5.13.5 GHECO - One

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM / HEM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / NPC Fire Team / Security (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)	Field Operator / NPC Fire Team (NPC S&E ; ECC)
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Nurse from First Aid Room	Nurse from First Aid Room
Administration Team (AD)	Administration Officer	Administration Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Secretary	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

### 5.13.6 Siracha Power Plant

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM / HEM Manager / Assistant / Safety Coordinator (GIPP)	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความลับจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Fire Fighting Team	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP	Field Operator Security and Fire Fire team form TOP
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Chemist	Maintenance Staff First aid team form TOP	Maintenance Staff On call First aid team form TOP
Administration Team (AD)	Facility management Division Manager	Facility management Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Site Coordinator Security	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

### 5.13.7 GIPP

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM / HEM Manager / Assistant / Safety Coordinator (GIPP)	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Security	Field Operator / Security	Field Operator / Security

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความลับจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Administration Officer	Accountant Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Accountant Officer (due to she not stay at plant site everyday)	Warehouse Officer (due to she not stay at plant site everyday)	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

### 5.13.8 SPP11-Plant 1, SPP11-Plant 2

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager -Day	Field Operator	Field Operator
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM / HEM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Security	Field Operator / Security	Field Operator / Security
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความลับจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Administration Team (AD)	Administration Officer	-	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Warehouse Officer	Shift Leader Security	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

### 5.13.9 Warehouse 2

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Controller (EC)	Warehouse Section Manager	Warehouse Management Officer	-
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call	-
Fire Fighting Team	Security	Security	-
Traffic and Security Team	Security	Security	-
First Aid Team (FT)	Chemist CUP2	Maintenance Staff CUP2	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Warehouse Management Officer	Assigned staff	-
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

### 5.13.10 RDF

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant O&M Manager	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager
Emergency Controller (EC)	Plant Operations Manager	Shift Operation Manager	Shift Operation Manager
QSSHE Consultant (QC)	HSM Division Manager	HEM Div Manager / HSM Manager / Assist Mgr.	HSM on call
Technical Consultant (TC)	Engineering team	Engineering team	Engineering team
On-scene Commander (OC)	Shift Operation Manager	Field Operator	Field Operator

เอกสารนี้เป็นเอกสารภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความลับจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM / HEM Manager / Assistant / Safety Coordinator	HSM on call
Plant Communications Center (CC)	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager	Assistant Shift Manager
Fire Fighting Team	Field Operator / Security	Field Operator / Security	Field Operator / Security
Supporting Team (ST)	Plant Maintenance Manager	Maintenance Staff	Maintenance Staff On-call
Traffic and Security Team	Security	Security	Security
First Aid Team (FT)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)	Supporting Team (Maintenance Staff)
Administration Team (AD)	Administration Officer	Accountant Officer	-
Commercial Relations (CR)	Customer Relations and Contract Management Division Manager	Customer Relations and Contract Management Manager / Officer	-
Evacuation and Head count Team (HT)	Accountant Officer (due to she not stay at plant site everyday)	Warehouse Officer (due to she not stay at plant site everyday)	Shift Leader Security
Floor / Room Warden	Assigned staff	Assigned staff	-

**5.13.11 พื้นที่ภายนอกโรงไฟฟ้า (Outside battery limit: OBL)**

Role	Responsible Person	Standby	During Shift Operations only
Emergency Director (ED)	Plant Manager	Plant Operations Manager	Shift Operations Manager
Emergency Controller (EC)	(Electricity / Utility network)	Customer Maintenance Manager / Senior Engineer	On call ONM / EMM
Mutual Aid Coordination (MC)	HSM OBL	HSM Plant	HSM on call
On-scene Commander (OC)	Customer Maintenance Manager / Senior Engineer	ONM Engineer / EMM Engineer	ONM / EMM On call
Fire Fighting Team	Plant Maintenance Manager	Plant Maintenance Manager	Field operator
Traffic and Security Team	Security OBL	Assigned security staff	Assigned security staff
First Aid Team (FT)	Chemist / Local Emergency Medical	Chemist / Local Emergency Medical	Local Emergency Medical

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

## 6.รายละเอียดกระบวนการ

### 6.1 การจัดระดับเหตุการณ์ผิดปกติ (Abnormal Event) และเหตุฉุกเฉิน (Emergency Level)

6.1.1 **เหตุการณ์ผิดปกติ (Abnormal Event)** หมายถึง วิกฤติการณ์ที่เกิดขึ้นจากสาเหตุเป็นกิจกรรมของโรงงาน หรือสิ่งที่ไม่ใช่โดยธรรมชาติ และ/หรือความผิดปกติของสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ซึ่งอาจมีลักษณะหรือผลกระทบที่ผิดปกติของมนุษย์และ/หรือเครื่องจักร เช่น การเกิดเพลิงไหม้ เสียงดัง ครวญๆ ครวญๆ นานผิดปกติหรือเหตุการณ์ที่ไม่ปรากฏซึ่งแสดงให้เห็นถึงผลกระทบกับผลิตภัณฑ์หรือสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

ทั้งนี้โรงงานที่ไว้วางใจเหตุการณ์ผิดปกติ หรือเหตุการณ์ฉุกเฉิน ให้เกิดขึ้นจากบุคคลที่เป็นที่ปรึกษา หรือบุคคลนอกโรงงานควบคุมดูแลโรงงาน แต่กระนั้นกิจกรรมของเป็นที่ปรึกษา เช่น เกิดเหตุฉุกเฉินในโรงงานข้างเคียง หรืออุบัติเหตุในบริเวณอุตสาหกรรม หรือบริเวณที่เป็นที่หรือทรัพย์สินของเป็นที่ปรึกษา ด้วย

**6.1.2 เหตุฉุกเฉินระดับ 1** (เทียบเท่าเหตุฉุกเฉินระดับ 1 ของการบินฯ) คือเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของประชาชนและโรงงานใกล้เคียงเนื่องมาจากกิจกรรมของบริษั หรือเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นทั้งที่สำนักงานในราชอาณาจักร ส่งผลกระทบต่อบริษัท และบริษัท สามารถควบคุมและบรรเทาเหตุฉุกเฉินได้โดยตนเอง โดยยังไม่ต้องแจ้งและอุปกรณ์การควบคุมเหตุฉุกเฉินที่ตนเองมีอยู่ (รวมถึงความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่อาสาช่วยเหตุการณ์เฉพาะเหตุฉุกเฉินไว้)

**6.1.3 เหตุฉุกเฉินขั้น 2** (เทียบเท่าเหตุฉุกเฉินระดับ 2 ของภาครัฐฯ) คือเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นต่อเนื่องจากเหตุฉุกเฉินระดับ 1 หรือเหตุฉุกเฉินที่มีความรุนแรงส่งผลกระทบต่อภัยภายนอกโดยทันที โดยบริษัทฯ ไม่สามารถควบคุมเหตุการณ์ดังกล่าวได้ด้วยกลไกและอุปกรณ์ของบริษัทฯเอง ต้องขอความช่วยเหลือจากสำนักงานดับเพลิง และ/หรือรักษาความปลอดภัย โดยบริษัทฯ แจ้งรองผู้อำนวยการช่วยเหลือภัยสำนักงานนิคมและหน่วยงานต้นสังกัด ก่อนที่จะพิจารณาช่วยเหลือไปยังหน่วยงานราชการภายนอก

**6.1.4 ผลการดำเนินงาน** 3 (เทียบเท่า) หรือมากกว่า ระดับ 3 การดำเนินงาน (ระดับ 1 การปฏิบัติงาน) คือผลการดำเนินงานที่แสดงถึงความสำเร็จของหน่วยงานในระดับ 2 หรือที่แสดงถึงประสิทธิภาพขององค์กรที่ดำเนินงานตามพันธกิจของหน่วยงานนอกทั้งในระดับหน่วยงานและระดับองค์กรหรือสิ่งแวดล้อมที่กว้างไกลกว่าหน่วยงานในทันทีที่ความสามารถของวิสัยทัศน์ และพันธกิจของหน่วยงานเป็นสิ่งที่สามารถสังเกตได้ และ หรือที่ปรึกษาภายนอกที่ระดับหนึ่งหรือมากกว่าสามารถดำเนินการได้ โดยหน่วยงานหรือแหล่งกลาง กองบัญชาการหรือหน่วยงานที่เฉพาะทางระดับอื่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นหรือหน่วยงานที่หรือกองบัญชาการป้องกันและรักษาการของจังหวัด เพื่อดำเนินการป้องกันหรือลดความเสียหายจาก ภัยพิบัติ เช่น ภัยแล้ง ภัยน้ำท่วมและระดับที่ 1 จึงจัด

**หมายเหตุ :** การประกาศใช้ Business Continuity Plan (BCP) ที่พิจารณาจากสถานการณ์หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงกับองค์กร จนถึงขั้นการปฏิบัติงานขององค์กรเกิดการหยุดชะงักหรือเข้าข่ายกรณี

- สูญเสียรายได้โดยตรง
- ผลกระทบต่อลูกค้า
- ผลกระทบต่อชีวิตและความปลอดภัย
- การหยุดชะงักของการปฏิบัติงาน/หน้าที่และงานประจำวัน
- ผลกระทบต่อชื่อเสียง
- ผลกระทบต่อสัญญา/ข้อตกลงระดับของการให้บริการ
- การไม่สอดคล้องตามกฎหมายที่กำหนด

เปรียบเทียบระดับเหตุการณ์/ภาวะวิกฤตของกลุ่มบริษัทฯ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ระดับเหตุการณ์/ภาวะ วิกฤตของ GPSC Group	ระดับเหตุการณ์/ภาวะ วิกฤตของการนิคมฯ	ระดับเหตุการณ์/ภาวะ วิกฤตของกองป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัย	ระดับเหตุการณ์/ภาวะ วิกฤตของศูนย์บริหาร จัดการเหตุการณ์และ ภาวะวิกฤต กรม ปกท.
เหตุการณ์เฉียดฉิว	เหตุการณ์เฉียดฉิว	-	เหตุการณ์เฉียดฉิว
ระดับ 1	ระดับ 1	-	เหตุการณ์ระดับพื้นที่/ 5 ระดับ
ระดับ 2	ระดับ 2	-	ระดับ 1
ระดับ 3	ระดับ 3	สถานการณ์ขนาดเล็ก	เหตุการณ์ระดับท้องถิ่น

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความความจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

-	-	ระดับ 2 สาธารณชนขนาดกลาง	ระดับ 2 เหตุการณ์ระดับจังหวัด
-	-	ระดับ 3 สาธารณชนขนาดใหญ่	ระดับ 3 เหตุการณ์ระดับภูมิภาค
-	-	ระดับ 4 สาธารณชนอย่างกว้าง	ระดับ 4 เหตุการณ์ระดับประเทศ



## 6.2 การประกาศภาวะฉุกเฉินและการติดต่อสื่อสาร

6.2.1 ผู้พบเหตุฉุกเฉินรายงานแจ้งเหตุฉุกเฉินและแจ้งเหตุโดยตรงที่ Central Control Room

6.2.2 SOM (Shift Operation Manager) ประเมินสถานการณ์ หากเห็นว่าเข้าข่ายเป็นภาวะฉุกเฉินระดับใดให้ประกาศภาวะฉุกเฉินระดับนั้นทันที

6.2.3 SOM โทรศัพท์แจ้งเหตุการณ์ให้ Operations Manager ที่จะทำหน้าที่เป็น EC ตามแผนทราบ  
6.2.4 Emergency Controller (EC) แจ้ง Emergency Director (ED) และแจ้งให้ SOM/ASM ส่ง

**6.2.4** Emergency Response Team (ERT) แจ้ง Emergency Director (ED) แจ้งแจ้งให้ SOH/ASR พ  
ข้อความแจ้งทีมผู้ปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Response Team: ERT)

**6.2.5** Plant O&M Manager แจ้ง ผู้บริหารระดับฝ่าย, ทีมสื่อสารในภาวะฉุกเฉินและภาวะวิกฤติ (Crisis Communication Team: CCT)

**6.2.6** หัวหน้าทีมต่างๆ ตามแผน เมื่อรับทราบเหตุการณ์แล้วให้รายงานตัวกับศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Control Center : ECC) โดยรายงานตัวโดยตรง/ทางโทรศัพท์หรือวิทยุสื่อสาร หรือให้ ECC ติดต่อ ERT ตามตาราง Emergency Response Team – Functional Organization

**6.2.7** กรณีเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์เกิดขึ้นบริเวณใกล้เคียงกับบริษัทฯ ให้ ผู้พบเห็นเหตุการณ์แจ้ง SOM/Plant OSHE แจ้งให้ EC และ ED รับทราบตามลำดับ รวมทั้ง MC เพื่อติดตามสถานการณ์

### 6.3 อุปกรณ์และระบบสื่อสารในการะจกเงิน

ในภาวะฉุกเฉินอุปกรณ์และระบบติดต่อสื่อสารถือได้ว่าเป็นสิ่งสำคัญมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งจะต้องสามารถติดต่อได้รวดเร็ว ในอุปกรณ์เครือข่ายเพียงพอดอกการใช้งาน ดังนั้น GPSC จึงได้จัดอุปกรณ์ต่าง ๆ พร้อมทั้งข้อกำหนดในภาคีฯ

**6.3.1**      โทรศัพท์ภายใน กรณีที่เกิดภาวะฉุกเฉินควรงดเว้นการใช้โทรศัพท์ภายใน (ยกเว้นในกรณีที่จำเป็นเท่านั้น)

**6.3.2**      โทรศัพท์ภายนอก กรณีที่เกิดภาวะฉุกเฉินควรใช้เฉพาะกรณีที่ติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ

**6.3.3** วิจัยสื่อสารระบบโทรศัพท์มือถือ (Trunk mobile) ใช้เป็นอุปกรณ์สื่อสารหลักในการติดต่อ/ส่งการระหว่างทีมปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (Emergency Response Team) เพื่อปฏิบัติการควบคุมเหตุฉุกเฉิน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับความคมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

**6.4 ช่องทางการสื่อสารและประสานงาน กรณีเหตุการณ์ผิดปกติหรือภาวะฉุกเฉิน**

เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติในการดำเนินการสื่อสารและประสานงาน กรณีเหตุการณ์ผิดปกติหรือภาวะฉุกเฉิน บริษัทกำหนดแนวทางการสื่อสาร เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติร่วมกันของกลุ่มโรงงาน ดังนี้

**6.4.1** โรงงานที่อยู่ในกลุ่มนี้คือ มาบตาพุด และท่าเรือติงโก้ มาบตาพุด 1 (UI Shift Operation Manager (SOM) หรือผู้ที่ได้อนุมัติมาจาก SOM แจ้งข้อมูลเบื้องต้นไปยังสำนักงานขึ้นมา และศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์ โดยข้อมูลดังกล่าวต้องได้รับการอนุมัติจากผู้จัดการโรงงาน

**6.4.2** Plant Safety & Security แจ้งข้อมูลไปยังสำนักงานนิคมฯ มาบตาพุด และศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMC) ภายหลังการขยับเขยื้อนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยชี้แจงแบบรายงานแจ้งเหตุการณ์ผิดปกติ/ภาวะฉุกเฉิน เบื้องต้น หรือส่งทางการแจ้งเหตุตามที่ กบอ.กำหนด สำหรับโรงงานที่อยู่นอกพื้นที่นิคมฯ มาบตาพุด แจ้งหน่วยงานอื่นๆ ตามที่กฎหมายกำหนด

**6.4.3** Plant Safety & Security แจ้งข้อมูลไปยังศูนย์บริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กลุ่ม ปตท. ทางโทรศัพท์หมายเลขสื่อสาร สำนักงานใหญ่ ปตท. 02-537-3111, 3222, 3333, 3444, 3555 และ/หรือ ทาง SMS Duty ศูนย์สื่อสาร หมายเลข 081-935-3134มายังศูนย์สื่อสาร ปตท. สำนักงานใหญ่ และต้องมีการ

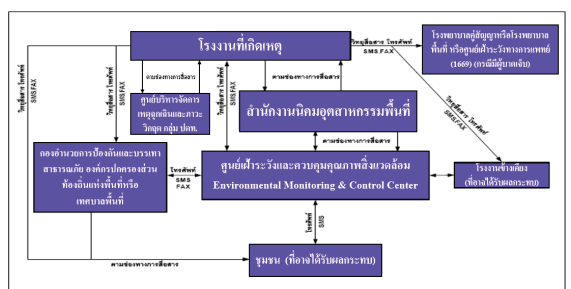
SPIS Duty ศูนย์สปีลฟรี หมายเลข 081-955-5154 มีทั้งศูนย์สปีลฟรี ขีตติย สำนึกอันใหญ่ และต้องมีการ  
รายงานเหตุการณ์ทางโทรคมนาคมเลข 02-537-3497-99 หรือรายงานเหตุการณ์ ผ่านทาง E-mail:  
Communication\_center@pttcl.com ไทยใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์ โดยใช่ แบบรายงานแจ้งเหตุการณ์  
ผิดปกติ /ภาวะฉุกเฉิน เบื้องต้นตามที่ ศูนย์บริหารจัดการเหตุฉุกเฉินและภาวะวิกฤต กลุ่ม ปตท.กำหนด

**6.4.4** หน่วยงานสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ แจ้งข้อมูลไปยังโรงงานข้างเคียง (ที่อาจได้รับผลกระทบ) เพื่อทราบสถานการณ์และเพื่อเตรียมพร้อมกรณีเกิดการปนเปื้อนข้ามอาณาเขตควบคุมได้ หากเป็นภาวะฉุกเฉินระดับ 2 หรือ ภาวะฉุกเฉินระดับ 3 จะต้องแจ้งโดยเร็วเท่าที่สถานการณ์ดำเนินการได้

**6.4.5** กรณีมีผู้บาดเจ็บ หรือจำเป็นต้องเข้ารับการรักษาพยาบาล ให้ Plant Safety & Security แจ้งข้อมูลไปยังโรงพยาบาลคู่สัญญาหรือโรงพยาบาลพื้นที่ หรือศูนย์บริการทางการแพทย์ (1669) เพื่อเก็บรักษาตัว พร้อมแจ้งหน่วยงานรักษาได้ทันที

**6.4.6** Plant Safety & Security แจ้งข้อมูลไปยังกองอำนาจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งพื้นที่หรือเทศมณฑลพื้นที่ เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม หรือเพื่อขอรับการสนับสนุน

6.4.7 หน่วยงานสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ แจ้งข้อมูลเพื่อทราบ เบื้องชุมชนใกล้เคียงหรือชุมชนที่อาจได้รับผลกระทบ โดยแจ้งไปยังผู้นำชุมชนหรือบุคคลซึ่งได้กำหนดไว้ในแผนฉุกเฉินชุมชนนั้นๆ ตามระเบียบปฏิบัติงานของหน่วยงานสื่อสารองค์กรและกิจการสาธารณะ รวมทั้งประสานงานแจ้งเหตุให้พนักงานภายในบริษัท รับทราบเหตุการณ์ด้วย



แผนผังการสื่อสาร ภาวะฉุกเฉิน

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับนี้ควมคมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม





ทั้งนี้ เมื่อบุคคลที่ได้รับติดต่อขอในการตรวจตรา ได้ดำเนินการตรวจแล้ว ให้บันทึกผลและนำเสนอไปยังผู้จัดการ / ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย ประจำปีเพื่อรวบรวมประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

### 6.13 แผนการบรรเทาภัยป้องกันอัคคีภัย

แผนการบรรเทาภัยป้องกันอัคคีภัย เป็นแผนที่จัดทำขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอัคคีภัยในสถานประกอบการ และเป็นกรสร้างความสนใจ รวมทั้งส่งเสริมในเรื่องของการป้องกันอัคคีภัยให้เกิดขึ้นกับปฏิบัติงานทุกคนทุกระดับในสถานประกอบการ วัตถุประสงค์ เพื่อให้พนักงานได้รู้ถึงสาเหตุของการเกิดเพลิงไหม้รวมทั้งวิธีป้องกัน

หัวข้อบรรณคดี	กลุ่มเป้าหมาย	วิธีการ	ผู้รับผิดชอบ
การสูบบุหรี่	พนักงานทุกระดับ & ผู้รับเหมา	- กำหนดจุดสูบบุหรี่ - กำหนดพื้นที่ห้ามสูบบุหรี่ - อบรมความปลอดภัยแก่พนักงาน & ผู้รับเหมา	ส่วนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชี วอนามัยและ สิ่งแวดล้อม
วิธีการใช้อุปกรณ์ดับเพลิงและการดับเพลิง	พนักงานทุกระดับ & ผู้รับเหมา	- กำหนดจุดติดตั้งให้ชัดเจน - จัดทำขั้นตอนการใช้งานติดไว้ในบริเวณจุดติดตั้ง - ให้ความรู้ผ่าน E - Mail - จัดอบรมบรรณคดี	ส่วนคุณภาพ ความมั่นคง ปลอดภัย อาชี วอนามัยและ สิ่งแวดล้อม

### 6.14 การซ้อมแผนฉุกเฉิน

- ให้ Plant SSE จัดทำแผนการซ้อม 5 ปี ให้สอดคล้องกับความเสี่ยง (Top Risk) ในพื้นที่
- ให้ ผู้จัดการ / ผู้ช่วยผู้จัดการ / พนักงานความมั่นคงปลอดภัย ประจำปีที่มีหน้าที่ประสานงานจัดให้มีการซ้อมแผนฉุกเฉินและการอพยพ ความความถี่ดังนี้

ระดับ	ความถี่	หมายเหตุ
ระดับ 1	ปีละ 1 ครั้ง ต่อ ระยะเวลาผลิต	ซ้อมระดับ 1 ที่มีการเชื่อมโยงไปยังระดับ 2 ให้ถือว่า เป็นการซ้อมระดับ 1 ไปในคราวเดียวกัน
ระดับ 2	ปีละ 1 ครั้ง	
ระดับ 3	ตามที่หน่วยงานราชการขอความร่วมมือ	

- ในการซ้อมแผนฯ ในแต่ละครั้ง ให้ทำกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมาย ที่ชัดเจนและหลังการฝึกซ้อมให้ดำเนินการประเมินประสิทธิผลเปรียบเทียบกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ ตามแบบฟอร์มสรุปผลประเมินและข้อเสนอแนะหลังการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน HES-F-0061
- ในการซ้อมแผนฯ ให้ดำเนินการบันทึกผลการฝึกซ้อมตามแบบฟอร์มประเมินการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน HES-F-0062

### 6.15 การทบทวนระเบียบการปฏิบัติงาน

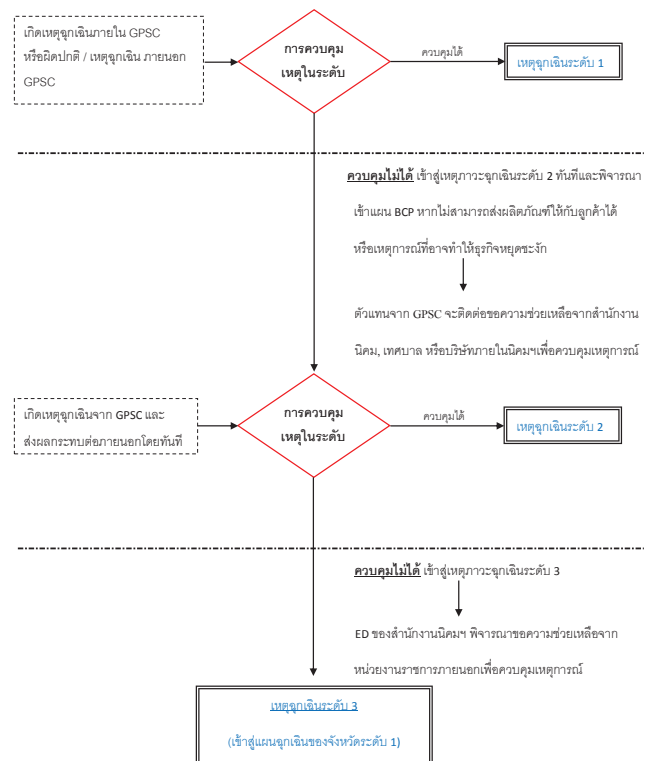
วิธีปฏิบัติงานฉบับนี้ต้องมีการทบทวน ดังนี้

- เมื่อมีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการดำเนินการตามระเบียบการปฏิบัติงานฉบับนี้ต้องดำเนินการทบทวนทันที
- กรณีกฎหมาย หรือข้อกำหนดอื่นที่เกี่ยวข้องออกมาบังคับใช้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับวิธีปฏิบัติงานฉบับนี้ต้องดำเนินการทบทวนทันที
- กรณีผู้ที่เกี่ยวข้องกับวิธีปฏิบัติงานฉบับนี้เห็นว่าต้องดำเนินการทบทวนเพื่อให้เกิดความปลอดภัยและมีประสิทธิภาพในการนำไปใช้งานมากขึ้น
- กรณีได้มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ ต้องจัดให้มีการทบทวนระเบียบการปฏิบัติงานฉบับนี้ทุก 3 ปี ตามที่ระเบียบการปฏิบัติงานควบคุมเอกสารกำหนดไว้

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

## 7.ภาคผนวก

### 7.1 แผนผังการจัดการระดับเหตุฉุกเฉิน



เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม

# ภาคผนวก ข-40

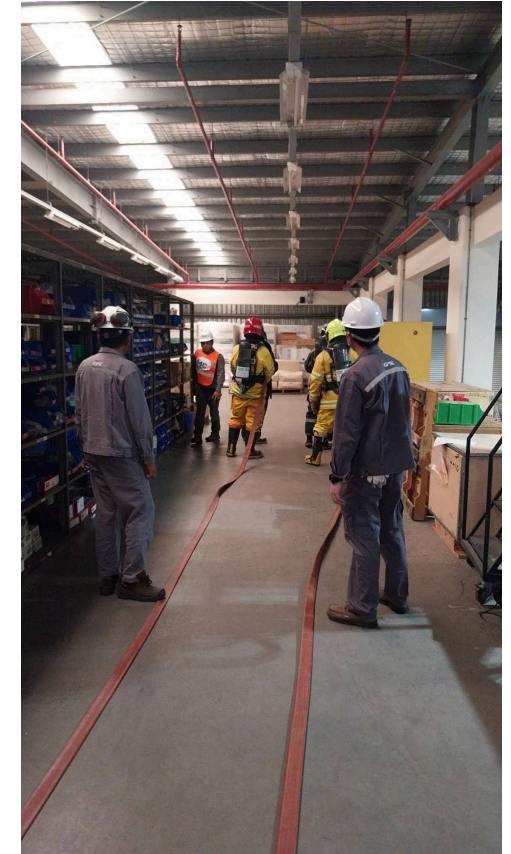
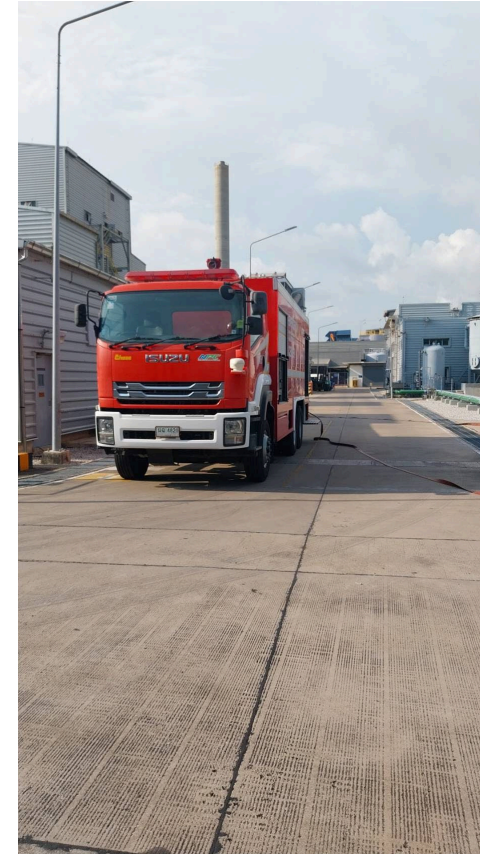
---

เอกสารการซ่อมแผนฉุกเฉิน

## Annual Emergency Drill Plan 2025

Dept.	Plant	Shift	PIC.	Level	Type	Status	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Scenario
OP3S	GSPP2&3 (Coal)	D	Sunthai N.	1	Emergency	Plan					7								Ammonia leakage during truck unloading (PSM require)
					Actual														
		C	Chaleampon W.	1	Emergency	Plan						14							(Must) Chemical leakage at sodium hypo (run fo pound)
					Actual														
		A	Nutsaphol S.	1	Emergency	Plan					10								(Recommend) Fire case at SPP2R to be discussion. (Night shift)
					Actual														
	GSPP2&3 (Gas)	B	Somyos P.	2	Emergency	Plan								7					(Must) Emergency drill level 2 and Evacuation and BCP and Medical area Phase 5
					Actual														
		C	Khomsan T.	1	Radiation	Plan						6							(Must) Radiation leakage area Phase 4 3A,3B
					Actual														
		A	Puttiwat P.	1	Emergency	Plan			14										(Recommend) Fire case inside Warehouse.
					Actual														
	Coal Port	N/A	Pattanapong S	1	Emergency	Plan							1						(Must) Nasmex (Fire at BC1,BC2 )
					Actual														
		N/A	Pattanapong S	1	Security	Plan							1						(Must) Nasmex (Protestor)
					Actual														
	Coal Port	N/A	Pattanapong S	1	Emergency	Plan								8					Oil spill into the sea.
					Actual														

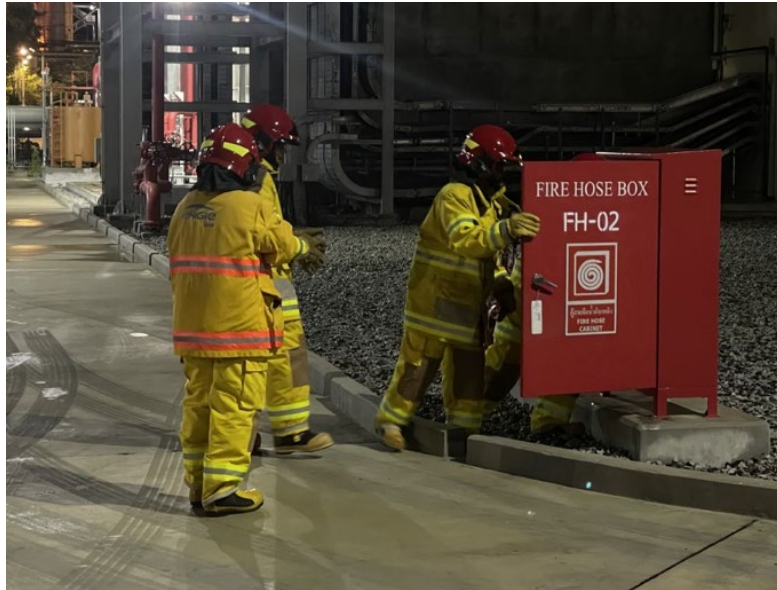












Fire alarm ไม่ส่งสัญญาณไปที่ MCR alarm panel	1	SPP2/3 Gas	การทำงานของระบบผิดพลาด ไม่เข้าใจระบบ	ตรวจสอบการทำงานอีกครั้งโดย MTN EE	Somporn	31-May-25	Completed
Fire hydrant ใน FHB เป็นแบบ Quick coupling ไม่สามารถใช้กับสายแบบเกลียวได้	1	SPP2/3 Gas	เกิดจากการออกแบบ	PR จัดหา adaptor	Decha	30-Jun-25	Completed
จนท Warehouse ไม่เข้าใจบทบาท ต้องไปให้ข้อมูลที่ Command post	1	SPP2/3 Gas	ไม่เข้าใจ	อบรมสื่อความทำความเข้าใจเพิ่มเติมทันทีหลังการฝึก	Decha	immediatly	Completed
ประตู Shutter door ไม่สามารถเปิดได้อย่างสะดวก	1	SPP2/3 Gas	โซ่เส้นไม่ถึงพื้น ไม่สามารถสวได้	ออก Noti ให้ฝ่ายอาคารปรับปรุงแก้ไข	Admin	30-Jun-25	Completed
พนักงาน BSA ประจำ Warehouse ไม่สามารถดับเพลิงเบื้องต้นได้	1	SPP2/3 Gas	ไม่ผ่านการอบรม basic fire	ส่งอบรม	Warehouse	30-Jun-25	Completed
ห้ามดับเพลิงไม่มีไฟฉายติดหมวก	1	SPP2/3 Gas		จัดหาไฟฉาย	Decha	30-Jun-25	Completed
การใช้วิทยุในชุด Chem suit Level A ไม่ถนัด	1	SPP2/3 Coal	ไม่ชิน	จัดฝึกซ้อมทบทวน	NPC/Decha	30-Jun-25	Completed
SCBA หน้าการแต่ละชนิดประปนกันทำให้เข้าใจในการใส่	1	SPP2/3 Coal	เกิดขึ้นขณะขนขึ้นรถ	จัดชุดให้พร้อมใช้แขวนใน Rack	NPC/Decha	31-May-25	Completed
FFT สวมชุด Chem suit ไม่ถนัด	1	SPP2/3 Coal	ไม่มีเก้าอี้ในการช่วย	จัดหาเก้าอี้หัวกลมมาช่วย 4 ตัว และ ผ้าใบปูขนาด 4x4 เมตร	Decha	30-Jun-25	Completed
ทีม FFT สวมชุด level B ไม่สามารถสื่อสารได้	1	SPP2/3 Coal	ไม่ถนัดวิทยุ	จัดฝึกซ้อมทบทวน	NPC/Decha	30-Jun-25	Completed
ประตู SPP2R ติดถนน I-5 แคม ทำให้รถดับเพลิงเข้าไม่สะดวก	1	SPP2/3 Coal	มีการแบ่งให้เป็นเลนส์จักรยาน	สื่อสารให้ทีม Security ต้องจัดทางเข้าให้กว้างก่อนรถดับเพลิงมาถึง	Decha	immediatly	Completed
รถปค ขณะเกิดเหตุแจ้งให้ ERT ลงชื่อเข้าพื้นที่ทำให้ล่าช้า	1	SPP2/3 Coal	รถปค ไม่เข้าใจ	สื่อความให้รถปค รับทราบ Emergency ไม่จำเป็นต้องใช้วิธีรายงานอนุมัติได้เลย	Decha	immediatly	Completed
สายดับเพลิงที่ FHB เป็นขนาด 2.5 นิ้ว ทำให้หนัก	1	SPP2/3 Coal	จากการออกแบบ	ฝึกซ้อมเตรียมพร้อมใช้งาน ตามรอบ fire drill	Decha	immediatly	Completed
พิจารณาจัดหาชุดดับเพลิงให้มีประจำพื้นที่ 2 ชุด	1	SPP2/3 Coal	เป็นพื้นที่ใหม่	วางแผนงบประมาณ 2026	Decha	31-Aug-25	In progress
การจัดทีมตอบโต้เข้าระงับเหตุไม่เหมาะสม	1	SPP2/3 Coal	เป็นการฝึกซ้อมครั้งแรก	ปรับเปลี่ยนแผน pre fire plan	All	31-May-25	Completed



# ภาคผนวก ข-41

---

การตรวจสอบความปลอดภัยของหม้อไอน้ำ



GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
555/2 Energy Complex Building B, 5<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi - Rangsit Road  
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand  
Tel: +66 (0) 2140 4600 Fax: +66 (0) 2140 4601  
www.glow.co.th

บริษัท ไทวี่ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
555/2 ถนนพหลโยธินซอยพหลโยธิน 5 อาคารบี ชั้น 5  
ถนนพหลโยธิน แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์: +66 (0) 2140 4600 โทรสาร: +66 (0) 2140 4601

ที่ GEN 11000083/111/67

วันที่ 3 กรกฎาคม 2567

สำนักงานกรุงเทพฯ

เรื่อง นำรายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ (แบบ สป.ก.1-28) หมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108 และ  
หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001 ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

อ้างถึง หนังสือกรมโรงงานอุตสาหกรรมที่ อก 0312/2899 ลงวันที่ 25 มีนาคม 2567 เห็นชอบในการตรวจสอบ  
ภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบ สป.ก.1-28 หม้อไอน้ำหมายเลข หมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108  
และหม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001  
2. รายงานสภาพการใช้งานหม้อไอน้ำ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำเดือนมกราคม - พฤษภาคม 2567  
3. รายงานการฝึกอบรมทวนผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ  
4. หนังสือรับรองบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
5. หนังสือมอบอำนาจ พร้อมสำเนาบัตรประชาชน ทะเบียนบ้านของผู้มอบอำนาจและผู้รับมอบอำนาจ

ตามที่อ้างถึง กรมโรงงานอุตสาหกรรม (“กรมฯ”) ได้พิจารณาเห็นชอบให้บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
 (“บริษัทฯ”) เลขทะเบียนโรงงาน น.88(2)-1/2552-ณพ. ได้รับการขยายเวลาการตรวจทดสอบความปลอดภัยในการใช้  
งานหม้อไอน้ำหมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108 และหม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001 เกิน  
กว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ตามที่อ้างถึง ทั้งนี้ กรมฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตาม  
หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจทดสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ต่อการ  
ตรวจทดสอบ 1 ครั้ง ความละเอียดครบถ้วน

ในการนี้ บริษัทฯ จึงได้นำส่งแบบ สป.ก.1-28 รายงานสรุปผลการใช้หม้อน้ำ ผลการตรวจทดสอบคุณภาพน้ำและ  
รายงานการฝึกอบรมทวนผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1 ถึง 5 ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มอบหมายให้  
นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา โทรศัพท์หมายเลข 084-5557280 ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ เป็นผู้  
ประสานงานในรายละเอียดกับท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา  
ผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ



นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา  
ผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ



GLOW ENERGY PUBLIC COMPANY LIMITED  
555/2 Energy Complex Building B, 5<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi - Rangsit Road  
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand  
Tel: +66 (0) 2140 4600 Fax: +66 (0) 2140 4601  
www.glow.co.th

บริษัท ไทวี่ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
555/2 ถนนพหลโยธินซอยพหลโยธิน 5 อาคารบี ชั้น 5  
ถนนพหลโยธิน แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์: +66 (0) 2140 4600 โทรสาร: +66 (0) 2140 4601

ที่ GEN 11000083/111/67

วันที่ 3 กรกฎาคม 2567

สำนักงานกรุงเทพฯ

เรื่อง นำรายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ (แบบ สป.ก.1-28) หมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108 และ  
หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001 ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

อ้างถึง หนังสือกรมโรงงานอุตสาหกรรมที่ อก 0312/2899 ลงวันที่ 25 มีนาคม 2567 เห็นชอบในการตรวจสอบ  
ภายในหม้อน้ำทุกระยะเวลาเกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. แบบ สป.ก.1-28 หม้อไอน้ำหมายเลข หมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108  
และหม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001  
2. รายงานสภาพการใช้งานหม้อไอน้ำ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำเดือนมกราคม - พฤษภาคม 2567  
3. รายงานการฝึกอบรมทวนผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ  
4. หนังสือรับรองบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
5. หนังสือมอบอำนาจ พร้อมสำเนาบัตรประชาชน ทะเบียนบ้านของผู้มอบอำนาจและผู้รับมอบอำนาจ

ตามที่อ้างถึง กรมโรงงานอุตสาหกรรม (“กรมฯ”) ได้พิจารณาเห็นชอบให้บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
 (“บริษัทฯ”) เลขทะเบียนโรงงาน น.88(2)-1/2552-ณพ. ได้รับการขยายเวลาการตรวจทดสอบความปลอดภัยในการใช้  
งานหม้อไอน้ำหมายเลข 3 (CFB3) Serial No. FWPM 0108 และหม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5) Serial No.941001 เกิน  
กว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง ตามที่อ้างถึง ทั้งนี้ กรมฯ ได้กำหนดเงื่อนไขให้บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตาม  
หลักเกณฑ์และวิธีการให้ความเห็นชอบในการตรวจทดสอบภายในหม้อน้ำ ทุกระยะเวลาเกินกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี ต่อการ  
ตรวจทดสอบ 1 ครั้ง ความละเอียดครบถ้วน

ในการนี้ บริษัทฯ จึงได้นำส่งแบบ สป.ก.1-28 รายงานสรุปผลการใช้หม้อน้ำ ผลการตรวจทดสอบคุณภาพน้ำและ  
รายงานการฝึกอบรมทวนผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย 1 ถึง 5 ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้มอบหมายให้  
นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา โทรศัพท์หมายเลข 084-5557280 ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ เป็นผู้  
ประสานงานในรายละเอียดกับท่านต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา  
ผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ



นางสาวกัญญา ปิติภัทรจินดา  
ผู้ช่วยผู้จัดการ ส่วนประสานงานภาครัฐ

รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายสังคม นามบุญลือ e-mail : sangkomnamboonlue@gmail.com

โทรศัพท์ 0814225639 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรทดสอบหม้อน้ำหรือ  
หม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน เลขทะเบียน 6-65-1073 หมดอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม 2569

ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัยอย่าง  
ถูกต้องตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน: บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงาน น.88(2)-1/2552-ญนพ. สถานที่ตั้ง เลขที่ 11 ถนน ไอ-ห้า ตำบลบางตาพูด อำเภอ เมืองระยอง จังหวัด ระยอง จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 4 เครื่อง	ข้อมูลหม้อน้ำ: ผู้ผลิต HANGZHOU BOILER GROUP Co.,Ltd. รุ่นหม้อน้ำ - หมายเลขหม้อน้ำ 4(Phase5) Serial Number 941001 อัตราการผลิตไอน้ำ 547 ตันต่อชั่วโมง วันที่ตรวจสอบภายในครั้งล่าสุด 22-6-2566 วันที่ตรวจ 26-4-2567
---	--

๑.สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

☒ เรียบร้อย

☐ ไม่เรียบร้อย

(ลงชื่อ) สังคม นามบุญลือ

( นายสังคม นามบุญลือ )

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นางสาวกัญญา ปิณฑิทรจินดา / นางวรลักษณ์ เจริญวงศ์)

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

**GLOW**  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

๒.สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ		หมายเหตุ
1.เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
2.ลิ้นรับ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
3.อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
4.ระบบควบคุมระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
5.ระบบไล่อากาศอัตโนมัติ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
6.อุปกรณ์ตรวจหาเปลวไฟ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
7.ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
8.ระบบสัญญาณเตือนภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
9.มาตรวัดความดันไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
10.ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
11.ลิ้นระบายไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
12.มาตรวัดอุณหภูมิปล่องไอเสีย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
13.อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่องไอเสีย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	
14.ระบบ Interlock ต่างๆ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	

รายละเอียดบางส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกรจน  
เป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ) สังคม นามบุญลือ

( นายสังคม นามบุญลือ )

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ)

(นางสาวกัญญา ปิณฑิทรจินดา / นางวรลักษณ์ เจริญวงศ์)

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

**GLOW**  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



ที่ กอ ๐๓๓๒ / ๑๕๖๘๓



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน  
เรียน นายสังคม นามบุญลือ

ตามที่ท่าน นายสังคม นามบุญลือ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒ ประเภท วิศวกร เลขทะเบียน วก.๑๐๖๓๓ ได้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนไว้ต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้วอนุญาตให้ นายสังคม นามบุญลือ ต่ออายุทะเบียนเป็น วิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๖-๖๕-๑๐๗๓๓ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมีการต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

อนึ่ง กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้จัดทำ “ระบบจัดการหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน” เพื่อให้วิศวกรตรวจสอบรายงานความปลอดภัยผ่านระบบดังกล่าว โดยท่านจะสามารถใช้งานระบบได้ก็ต่อเมื่อท่านยืนยันตัวตนและได้รับรหัสผ่าน (password) รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติตามแนวหน้าว่าความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ

ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 4(Phase5)  
ขอแสดงความนับถือ

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

(นายบวร สัตยาวิวัฒน์พงศ์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๓๔ ต่อ ๒๓๓๒, ๒๓๓๓  
โทรสาร ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๓๔ ต่อ ๒๓๓๔  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dlw.mail.go.th

สิ่งที่ส่งมาด้วย



สำเนาถูกต้อง

สังคม นามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ )

...26...../...4...../...2567.....



ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 4(Phase5)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



สำเนาถูกต้อง

สังคม นามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ )

...26...../...4...../...2567.....





ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 4(Phases)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น  
ดิวาตจักร

ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๖๒  
ออกมามีไว้เพื่อแสดงว่า

นายสังคม นามบุญลือ  
มีสิทธิประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม  
ระดับ วุฒิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล  
ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน วก.๑๐๖๓  
ตั้งแต่วันที่ ๐๑ มิถุนายน ๒๕๖๓

เลขบัตร ๒๕๖๓๔๑

นายสังคม นามบุญลือ  
(นายประเสริฐ ดนัยรักษ์)  
เลขาธิการสภาวิศวกร

ตำแหน่ง

นายสังคม นามบุญลือ

(นายสังคม นามบุญลือ)

...26.../...4.../...2567...

นายสังคม นามบุญลือ  
(นายประเสริฐ ดนัยรักษ์)  
นายกสภาวิศวกร

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5).....  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....  
วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 1

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ บริเวณด้านหน้าของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ นายสังคม นามบุญลือ

( นายสังคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5).....

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....

วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 2

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ บริเวณด้านหลัง ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5).....

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....

วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 3

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ ที่ Name Plate ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063



ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5).....  
ของ บริษัท..... โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....  
วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 4

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ ที่บริเวณ ที่ LP Drum ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5).....  
ของ บริษัท..... โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....  
วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 5

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ ที่บริเวณ ที่ IP Drum ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 4(Phase5)

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567



ภาพที่ 6

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ ที่บริเวณ ที่ HP Drum ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063



แบบ ภ.บ.ค.  
บุคคลธรรมดา



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ใบสำคัญ  
การขึ้นทะเบียนเป็นผู้ให้บริการทดสอบหม้อน้ำ

ใบสำคัญเลขที่ ๐๖๐๓-๐๑-๒๕๖๕-๐๑๘๘

ขึ้นทะเบียนให้ นาย สัจคม นามบุญลือ  
เลขบัตรประจำตัวประชาชน ๕-๙๑๑๖-๐๐๐๙-๙๙-๐  
ที่อยู่ ๙๑/๕๒ หมู่ที่ ๒ ถนนติวานนท์ ตำบลบึงนาราง อำเภอวังนเรศ จังหวัดนครสวรรค์  
เป็นบุคคลผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานตามกฎหมายว่าด้วยการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
ในการทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักร ปั้นจั่น และหม้อน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในการเป็นผู้ให้บริการทดสอบหม้อน้ำ  
หม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน และภาชนะรับความดัน ทั้งนี้ สามารถดำเนินการได้เฉพาะงาน  
ตามประเภทและขนาด ตามกฎหมายว่าด้วยวิศวกร ประกอบกับกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียน และการอนุญาต  
ให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๖๔  
แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 4(Phase5)  
(นางสาวปริญญ์ อธิติคนัด)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

สำเนาถูกต้อง

สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ )

...26.../...4.../...2567...



รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

ข้าพเจ้า นายสังคม นามบุญลือ e-mail : sangkornnamboonlue@gmail.com

โทรศัพท์ 0814225639 ได้รับใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรทดสอบหม้อน้ำหรือ  
หม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน เลขทะเบียน 6-65-1073 หมดอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม 2569  
ได้ตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย  
อย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม ดังรายละเอียดที่แสดงในรายงานนี้แล้ว จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ข้อมูลโรงงาน:	ข้อมูลหม้อน้ำ:
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)	ผู้ผลิต Doosan Heavy Industrial
ทะเบียนโรงงาน น.88(2)-1/2552-อนุพ.	Construction Co., Ltd.
สถานที่ตั้ง เลขที่ 11 ถนน ไอ-ห้า	รุ่นหม้อน้ำ -
ตำบลมาบตาพุด อำเภอ เมืองระยอง	หมายเลขหม้อน้ำ 3(CFB3)
จังหวัด ระยอง	Serial Number FWPM 0108
จำนวนหม้อน้ำทั้งหมด 4 เครื่อง	อัตราการผลิตไอ 373 ตันต่อ
	ชั่วโมง
	วันที่ตรวจสอบภายในครั้งล่าสุด 16-3-2566
	วันที่ตรวจ 26-4-2567

๑.สรุปผลการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำ

☒ เรียบร้อย  
☐ ไม่เรียบร้อย

(ลงชื่อ) สังคม นามบุญลือ  
(นางสังคม นามบุญลือ)  
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) [Signature]  
(นางสาวกัญญา ปิณฑิทรจินดา / นางวรารัตน์ เจริญวงศ์)  
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน  
**GLOW**  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

๒.สรุปผลการตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย

อุปกรณ์ / เครื่องมือ	สภาพการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1.เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
2.ล้นนํ้า	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
3.อุปกรณ์แสดงระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
4.ระบบควบคุมระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
5.ระบบไล่อากาศอัตโนมัติ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
6.อุปกรณ์ตรวจหาเปลวไฟ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
7.ระบบการตัดจ่ายเชื้อเพลิง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
8.ระบบสัญญาณเตือนภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
9.มาตรวัดความดันไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
10.ระบบควบคุมความดันไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
11.ล้นระบายได้หม้อน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
12.มาตรวัดอุณหภูมิปล่อยไอเสีย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
13.อุปกรณ์ควบคุมอุณหภูมิปล่อยไอเสีย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	
14.ระบบ Interlock ต่างๆ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย <input type="checkbox"/> บกพร่อง	

รายละเอียดบางส่วนที่บกพร่องและความเห็นของวิศวกร

ข้าพเจ้า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของวิศวกร  
จนเป็นที่เรียบร้อยแล้วก่อนลงลายมือชื่อรับรอง

(ลงชื่อ) สังคม นามบุญลือ  
(นายสังคม นามบุญลือ)  
วิศวกรผู้ตรวจสอบ

(ลงชื่อ) [Signature]  
(นางสาวกัญญา ปิณฑิทรจินดา / นางวรารัตน์ เจริญวงศ์)  
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน  
**GLOW**  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ที่ ๐ก ๐๓๐๒ / ๑๕๖๘๓



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อ นำความร้อน  
เรียน นายสังคม นามบุญลือ

ตามที่ท่าน นายสังคม นามบุญลือ ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม  
สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๕๒ ประเภท วิศวกร เลขทะเบียน วก.๑๐๖๓๓  
ได้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อ นำความร้อนไว้ต่อ  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้วอนุญาตให้ นายสังคม นามบุญลือ ต่ออายุทะเบียนเป็น  
วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อ นำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๖-๖๕-๑๐๖๓๓  
จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมี  
การต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

อนึ่ง กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้จัดทำ “ระบบจัดการหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อ นำ  
ความร้อน” เพื่อให้วิศวกรตรวจทดสอบรายงานความปลอดภัยผ่านระบบดังกล่าว โดยท่านจะสามารถใช้งานระบบ  
ได้ก็ต่อเมื่อท่านยืนยันตัวตนและได้รับรหัสผ่าน (password) รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ

ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 3(CFB3)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

(นายบวร สัตยาคุณพงศ์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย



กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๑๒, ๒๓๑๓  
โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๑๔  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabang@dlw.mail.go.th

สำเนาถูกต้อง

สิดม ทามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ )

...26.....4.....2567.....



ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 3(CFB3)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



สำเนาถูกต้อง

สิดม ทามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ )

...26.....4.....2567.....



ใช้เฉพาะประกอบ การรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อน้ำ หมายเลขเครื่อง 3(CFB3)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เท่านั้น

สภาวัดถาวร

ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๕๒

ออกบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า

นายสังคม นามบุญลือ

มีสิทธิประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม  
ระดับ วิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล

ตามใบอนุญาตเลขทะเบียน วก.๑๐๖๓  
ตั้งแต่วันที่ ๐๑ มิถุนายน ๒๕๖๓

เลขบัตร ๒๕๕๓๔๑

สำเนาถูกต้อง

ส.อ. นามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ )

...26.../...4.../...2567.....

นายประเสริฐ ตัญญาบุตร  
เลขาธิการสภาวิศวกร

นายสุวัชรินทร์ สุวรรณศรี  
นายกสภาวิศวกร

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 3(CFB3).....  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....  
วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 1

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ บริเวณด้านหน้าของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ ส.อ. นามบุญลือ

( นาย สังคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 3(CFB3).....

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....

วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 2

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ บริเวณด้านหลัง ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบภายนอกหม้อไอน้ำและการทำงานของระบบควบคุมอุปกรณ์ความปลอดภัย  
เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำหมายเลข 3(CFB3).....

ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน).....

วันที่ตรวจสอบ 26-4-2567.....



ภาพที่ 3

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ ที่ Name Plate ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ สัจคม นามบุญลือ

( นาย สัจคม นามบุญลือ ) .

วิศวกรผู้ตรวจสอบ .

วิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน วก.1063



1/5



ที่ สจก. 001637

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์

## หนังสือรับรอง

ออกให้ ณ วันที่ 7 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

(นางสาวนัฐนิชา ทิมโต)

นายทะเบียน

ข้อควรทราบ ประกอบหนังสือรับรอง ฉบับที่ สจก. 001637

- กรณีที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กรรมการและผู้บริหารจะต้องมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ.2535 โปรดตรวจสอบ รายละเอียดที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
- บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท เดอะ โดเจนเนอร์ชั่น จำกัด ทะเบียนเลขที่ 0105536113606 ได้จดทะเบียนแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2538 และได้จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท โกลว์ เอสพีที จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2546 ครึ่งสุดท้ายเปลี่ยนเป็น บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2548/
- นิติบุคคลนี้ได้ส่งงบการเงินปี 2566
- หนังสือรับรองเฉพาะข้อความที่ห้าง/บริษัทได้นำมาจดทะเบียนไว้เพื่อผลทางกฎหมายเท่านั้น ข้อเท็จจริงเป็นสิ่งที่ควรหาไว้ พิจารณารู้นะ
- นายทะเบียนอาจเพิกถอนการจดทะเบียน ถ้าปรากฏว่าข้อความอันเป็นสาระสำคัญที่จดทะเบียนไม่ถูกต้อง หรือเป็นเท็จ

รับรองสำนักงานถูกต้อง  
นางสาวนัฐนิชา ทิมโต  
ผู้รับมอบอำนาจ  
GLOW  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ก้าวสู่อนาคต  
Leading Business  
Towers Digital  
Transformation

**DBD** กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์  
Department of Business Development  
Ministry of Commerce

จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 13:20 น.

Ref:671008217001637

2/5



ที่ สจก. 001637

ออกให้ ณ วันที่ 7 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

วัตถุประสงค์ของบริษัทมีจำนวน

15

ข้อ ดังต่อไปนี้

- ลงทุน แสวงหาผลประโยชน์ เข้าเป็นหุ้นส่วนเจ้าพนักงานจำกัดความรับผิดชอบในหุ้นส่วนจำกัด หรือเข้าเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัด และบริษัทมหาชนจำกัด โดยในและภายนอกประเทศเพื่อประโยชน์ของบริษัท ไม่ว่าหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้นจะมี วัตถุประสงค์ที่ตนเองเดียวกันหรือไม่ก็ตาม
- นำเข้า ซื้อ ขาย เช่า เช่าซื้อ หรือได้มาโดยประการอื่นใด ซึ่งเครื่องจักร และเครื่องจักรที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว อุปกรณ์ โครงสร้าง วัสดุ ชิ้นส่วนและวัตถุดิบใดๆ เพื่อประโยชน์ในทางธุรกิจของบริษัท โดยมีได้ทำเป็นการค้า
- ทำการซื้อ ขาย เช่า ให้เช่า ขายฝาก แลกเปลี่ยน จำนอง จำนำ รับจำนำหรือได้มาโดยประการอื่นใด ซึ่งที่ดิน อสังหาริมทรัพย์และ สัมปทานทรัพย์อื่นๆ รวมทั้งการพัฒนาที่ดิน หรือทรัพย์สินต่างๆ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินธุรกิจของบริษัทตามวัตถุประสงค์ของบริษัท และอยู่ภายใต้บทบัญญัติหรือตามแผนที่จะได้รับอนุมัติภายใต้กฎหมายไทยโดยมีได้ทำเป็นการค้า
- กู้ยืมเงิน ให้กู้ยืมเงิน โดยมีหรือไม่มีคอกเบี้ย โดยมีหรือไม่มีผู้ค้ำประกันหรือหลักประกัน รวมทั้งการออกตราสารใดๆ ซึ่งรวมถึง ตราสารที่ออกแปรสภาพเป็นหุ้นของบริษัทหรือสิทธิในการได้มาซึ่งหุ้นของบริษัทหรือการออกหลักฐานอื่นที่แสดงสภาพหนี้หรือ พันธะอื่นใดเพื่อธุรกิจของบริษัทตามกฎหมาย รวมทั้งจำนอง จำนำ ก่อให้เกิดภาระผูกพันไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนเพื่อประกัน ทรัพย์สิน สิทธิ สิทธิประโยชน์หรือสินทรัพย์ใดๆ ของบริษัท เบิกเงินเกินบัญชี ขอเครดิตหรือให้เครดิตด้วยวิธีการอื่น โดยจะมีหลัก ประกันหรือไม่ก็ตาม รวมทั้งการรับ ออก โอน สักหลั่งตัวเงิน หรือตราสารใดๆ ทั้งหมดเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานตาม วัตถุประสงค์ของบริษัทโดยมีได้ทำเป็นการค้า
- ค้ำประกันหรือรับประกันหนี้สินของบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล รวมทั้งค้ำประกันบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการ หรือการดำเนินงาน ของบริษัทตามกฎหมายว่าด้วยคนเจ้าเมือง ประมวลวิธีราชการ กฎหมายศุลกากร กฎหมายแรงงาน หรือกฎหมายอื่นๆ โดยมีได้ทำ เป็นการค้า
- จัดตั้งบริษัทในเครือ สำนักงานสาขาหรือสำนักงานตัวแทนทั้งภายในและนอกราชอาณาจักร
- ทำการยื่นคำขอ ถือใบอนุญาต และการจดทะเบียนใดๆ ซึ่งจำเป็นหรือเป็นประโยชน์ต่อการกิจการของบริษัท
- บริษัทมีสิทธิออกหุ้นได้ในราคาสูงกว่ามูลค่าหุ้นที่กำหนดไว้

รับรองสำนักงานถูกต้อง  
นางสาวนัฐนิชา ทิมโต  
ผู้รับมอบอำนาจ  
GLOW  
Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)  
ก้าวสู่อนาคต  
Leading Business  
Towers Digital  
Transformation

**DBD** กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์  
Department of Business Development  
Ministry of Commerce

จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 13:20 น.

Ref:671008217001637

3/5





ที่ สจก. 001637

ออกให้ ณ วันที่ 7 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

วัตถุประสงค์ของบริษัทมีจำนวน \_\_\_\_\_ 15

ข้อ ดังต่อไปนี้

(๑) ทำการติดต่อเจรจา ตีประกัน หัวข้อสัญญาใดๆ กับรัฐบาล ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ เทศบาล รัฐวิสาหกิจ เจ้าของโรงงาน เจ้าหน้าท่า หรือบุคคลใดๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งสิทธิ กรรมสิทธิ์ โฉนดขาด สิทธิในเครื่องหมายการค้า สิทธิในเครื่องหมายลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร สัมปทาน และสิทธิพิเศษใดๆ อันจะเป็น อุตสาหกรรมพาณิชย์ บัตรส่งเสริมการท่องเที่ยว โฉนดขาด เงินค่าสิทธิ สิทธิอื่นใด หรือผลประโยชน์ใดๆ ที่จำเป็นและเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานนี้ของบริษัท

(10) ประกอบกิจการผลิต เพื่อย้ายพลังงานไฟฟ้า และประกอบกิจการโรงผลิตพลังงานไฟฟ้าทุกประเภท โรงงานผลิตไอน้ำ น้ำบริสุทธิ์ และน้ำผสมเคมีเพื่อใช้ในอุตสาหกรรม รวมถึงการผลิต ระบบผลิตและจ่ายกระแสไฟฟ้า และตั้งขึ้นเป็นวิสาหกิจของโรงไฟฟ้า

(11) ดำเนินการสำรวจ ผิดข้อ ขยาย พัฒนา จัดทำ เข้าทำสัญญา แปรสภาพ วางแผน สร้าง ตรวจสอบ วิเคราะห์ ออกแบบ ติดตั้ง จัดให้มีการบำรุงรักษา สดสม ดำรง ประมูลจ้างให้ดำเนินการก่อสร้าง ซ่อมแซม นำเข้า ส่งออก ดำเนินการต่างๆ ในธุรกิจเกี่ยวกับกระแสไฟฟ้า พลังงานไฟฟ้า ความร้อน และผลพลอยได้จากพลังงานความร้อนนั้น ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบประเทศ โดยไม่จำกัดเฉพาะไอน้ำ (Steam) น้ำร้อน (Hot Water) นํ้าเย็น น้ำประปาจากแร่ธาตุ หรือก๊าซอื่น น้ำที่บำบัดแล้ว รวมทั้งพลังงานปรมาณูเพื่อการผลิตไฟฟ้า หรือกากของเชื้อเพลิง เช่น ซีเมนต์ และงานอื่นอันเกี่ยวข้อง และเป็นการส่งเสริมกิจการดังกล่าว

(12) ชื่อ ขยาย จำหน่าย นํ้าบาด นํ้าจืด หรือจัดให้ได้มาด้วยวิธีการใดๆ ซึ่งเชื้อเพลิงใดๆ (Fuels) และ/หรือ กากนํ้ามัน กากขี้เถ้า หรือเชื้อเพลิง (Fuel Residual) ภาษีธรรมชาติ ภาษีเชื้อเพลิงและเชื้อเพลิงจากแหล่งพลังงานธรรมชาติ (เช่น นํ้า ลม ความร้อน พลังแสงอาทิตย์ แร่ธาตุ) นํ้ามันเบนซิน (Gasoline) ถ่านหิน หรือวัตถุดิบจากถ่านหินหรือก๊าซ ปูนขาว เชื้อเพลิงชีวมวล (Biomass) รวมถึงเชื้อเพลิงและวัตถุดิบอื่นใด ที่จำเป็นในการประกอบธุรกิจข้างต้น ที่ภายในและภายนอกประเทศ หรือเพื่อขายหรือจำหน่ายให้กับบริษัทในเครือหรือบริษัทอื่น

(13) จัดให้มีการฝึกอบรม การบริหารจัดการและบำรุงรักษาโรงผลิตไฟฟ้าทุกประเภท ได้แก่ โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม โรงไฟฟ้าพลังน้ำ และโรงงานประเภทอื่นๆ ทุกประเภท และระบบผลิตและจ่ายไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า สายส่งไฟฟ้า และเสา และวัตถุอุปกรณ์ของโรงไฟฟ้านั้นๆ

รับรองว่านามถูกต้อง

*Shimmer*

นางสาวพรญา นิตภัทพรานนท์ กรรมการคนแรก เจเรียมมด

ผู้รับมอบอำนาจ

**GLOW**

Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ พับลิค จำกัด (มหาชน)

ถ้ามีสำเนาหรือ  
สิ่งใดผิดพลาด

การให้การดำ ทรกรรมพาณิชย์  
of Business Development  
Commerce

**DBD** กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์  
Department of Business Development  
Ministry of Commerce

Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน)

Leading Business  
Towards Digital  
Transformation



จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 13:20 น.

Ref:671008217001637

4/5

ที่ สจก. 001637

ออกให้ ณ วันที่ 7 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

วัตถุประสงค์ของบริษัทมีจำนวน \_\_\_\_\_ 15

— ข้อ ดังต่อไปนี้

(14) ปลูกสร้างโรงงาน สถานที่เก็บสินค้า ห้องปฏิบัติการทดลอง และสิ่งปลูกสร้างอื่นๆ ของบริษัทซึ่งเกี่ยวข้องกับธุรกิจที่จะ  
ไว้วางใจ และเก็บ นำเข้า ขาย ขนส่ง และส่งออกซึ่งวัตถุดิบและผลิตภัณฑ์ของบริษัทผลิตได้ รวมทั้งการนำเข้า ซ่อม ผลิต เช่า เช่าซื้อหรือได้มาโดยวิธีการใด  
ซึ่งเครื่องจักร อุปกรณ์ สิ่งปลูกสร้าง วัตถุดิบ และวัสดุที่เป็นประโยชน์แก่การประกอบธุรกิจของบริษัท

(15) ประกอบกิจการเกี่ยวกับการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ วางระบบท่อขนส่งก๊าซธรรมชาติ รวมถึงการก่อสร้างระบบท่อขนส่งก๊าซธรรมชาติ

  
 นายพงษ์ตัง คีตกิตต์  
 ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายบริหารงานทั่วไป  
 ผู้รับมอบอำนาจ

  
 GLOW Energy Public Co., Ltd.  
 บริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน)

บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)  
 Leading Business  
 in Digital  
 Transformation

**DBD** กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์  
Department of Business Development  
Ministry of Commerce

Energy Public Company Limited  
บริษัท โกลว์ จำกัด (มหาชน)

Leading Business  
Towards Digital  
Transformation



จัดพิมพ์ เมื่อเวลา 13:20 น.

Ref:671008217001637

5/5

# ภาคผนวก ข-42

---

การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

## 1. การประเมินผลกระทบทางด้านสุขภาพ

ในการศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบด้านสุขภาพ ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ 401 เมกะวัตต์ ได้พิจารณาประเมินผลกระทบจากการระบายสารมลพิษทางอากาศจากปล่องของโครงการ ซึ่งมีสารมลพิษต่าง ๆ ที่ระบายออกสู่บรรยากาศแล้วจะส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชนโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์เพื่อประเมินระดับความเข้มข้นของสารมลพิษที่ชุมชนจะได้รับจากนั้นจะใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์เพื่อประเมินความเสี่ยงของการเกิดโรคหรืออันตรายต่อสุขภาพ (Health Risk Assessment)

โครงการศึกษาผลกระทบมลพิษทางอากาศกับพื้นที่อ่อนไหว ณ แหล่งรับผลกระทบด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ (AERMOD) ที่เป็นที่ยอมรับของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม พ.ศ.2549 โดย สผ. ได้นำนำให้มีการใช้ AERMOD ในการคาดการณ์ผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในการจัดทำรายงาน EIA ในปี พ.ศ.2550 เพื่อให้การดำเนินการจัดทำการศึกษาประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศสำหรับทุกพื้นที่ของประเทศไทย

นอกจากนี้ สผ.ได้กำหนดแนวทางการใช้แบบจำลองเพื่อประเมินการแพร่กระจายมลพิษทางอากาศ พ.ศ.2556 โดยแนวทางการศึกษามลสารทางอากาศด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์นี้ถูกกำหนดให้เป็นแนวทางฯ สำหรับ EIA ของโครงการโรงไฟฟ้าใหม่ด้วย นอกจากนี้ โครงการตั้งอยู่ในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 32 พ.ศ.2552 เรื่อง กำหนดให้ท้องที่เขตตำบลมาบตาพุด ตำบลห้วยโป่ง ตำบลเนินพระ และตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ทั้งตำบล ตำบลมาบตาพุด อำเภออินคมพัฒนา จังหวัดระยอง ทั้งตำบล และตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ทั้งตำบล รวมทั้งพื้นที่ทะเลภายในแนวเขต เป็นเขตควบคุมมลพิษ เขตควบคุมมลพิษมาบตาพุด หากพิจารณาพื้นที่โครงการตั้งอยู่ในตำบลมาบตาพุด อำเภออินคมพัฒนา จังหวัดระยอง ดังนั้น การประเมินผลกระทบมลพิษทางอากาศต้องดำเนินการตามขั้นตอนของเขตควบคุมมลพิษตามแนวทางฯ อย่างเคร่งครัด จากการรับสมัคความเข้มข้นของสารมลพิษที่ได้จากการประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศโดยมีรายละเอียดการศึกษาและประเมินผลกระทบดังนี้

## 2. วิธีการศึกษาการประเมินผลกระทบอากาศ

ที่ปรึกษากำหนดแนวทางการใช้แบบจำลองเพื่อประเมินการแพร่กระจายมลพิษทางอากาศ พ.ศ. 2556 โดย สผ.

- ทางที่ปรึกษาได้เตรียมข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับพื้นผิว (Surfacemeteorological Data) ของสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่งของกรมอุตุนิยมวิทยาของ 1 ปีล่าสุด (พ.ศ.2566) และข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบน (Upper air data) ของสถานีอุตุนิยมวิทยาระยะของ 1 ปีล่าสุด (พ.ศ.2566) และข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดินรอบสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง ข้อมูลทั้งหมดข้างต้น จะถูกนำเข้าแบบจำลอง AERMET เพื่อรันและให้ข้อมูล \*.sfc และ \*.pfl เพื่อนำเข้าแบบจำลอง AERMOD ต่อไป

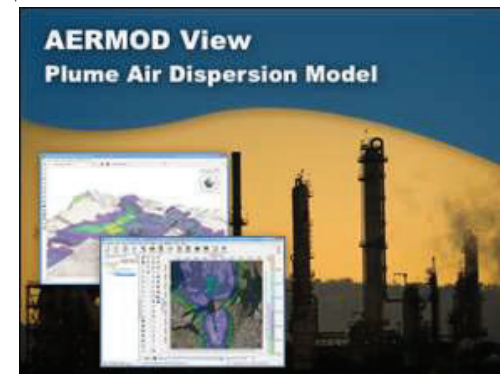
- ข้อมูลความสูงต่ำของพื้นที่ศึกษา ที่ปรึกษาได้เลือกใช้ข้อมูล SRTM1 ที่มีความละเอียด 30 เมตรเพื่อนำเข้าแบบจำลอง AERMAP เพื่อรันและให้ข้อมูล \*.sou และ \*.rou เพื่อนำเข้าแบบจำลอง AERMOD ต่อไป

- ผลประเมินที่ได้จากแบบจำลอง AERMOD จะเป็นค่าความเข้มข้นของมลสารในบรรยากาศ ณ พื้นที่อ่อนไหวแบบกริดเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศต่อไป

## 2.1 การใช้แบบจำลอง AERMOD ประเมินผลกระทบมลสารทางอากาศ

### การเลือกใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์เพื่อประเมินผลกระทบมลพิษทางอากาศ

การศึกษาผลกระทบมลสารทางอากาศของปล่องระบายอากาศของโครงการโรงไฟฟ้าแห่งใหม่ได้ใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD View Version 12.0.0 และ EPA Version 23132 ที่ได้รับการพัฒนาโดย Lake Environmental Software และ US EPA แสดงดังรูปที่ 1 นำมาใช้ทำนายความเข้มข้นของสารมลพิษทางอากาศแบบ Real Time โดยใช้ข้อมูลอุตุนิยมวิทยารายชั่วโมง AERMOD อาศัยทฤษฎีของ “ชั้นบรรยากาศที่อยู่ติดกับผิวโลก” (Planetary Boundary Layer) ที่มีช่วงตั้งแต่ประมาณ 100 เมตร ในตอนกลางคืน และอาจถึง 1-2 กิโลเมตร ในตอนกลางวัน โดยแบ่งออกเป็น Convective Boundary Layer (CBL) หมายถึง ชั้นที่อากาศเกิดการเคลื่อนที่ของมวลอากาศเนื่องมาจากการพาความร้อน (Sensible Heat Flux, H) และ Stable Boundary Layer (SBL) หมายถึง ชั้นบรรยากาศที่ไม่ได้รับอิทธิพลจากการพาความร้อนโดยจะได้รับเฉพาะผลจากแรงเสียดทานจากผิวโลก และแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD เป็น Steady-State Plume Model โดยใน SBL จะสมมติว่าการแพร่กระจายความเข้มข้นเป็นแบบ Gaussian ทั้งในแนวดิ่งและแนวราบ และในส่วน CBL มีการแพร่กระจายความเข้มข้นเป็นแบบ Gaussian ในแนวราบ แต่ในแนวดิ่งจะมีการแพร่กระจายแบบ Bi-Gaussian Probability Density Function เนื่องจากแหล่งกำเนิดมลสารทางอากาศของโครงการฯ คือ ปล่องของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ 401 เมกะวัตต์ ซึ่งมีลักษณะเป็นแหล่งกำเนิดแบบแบบจุด (Point Source) การเลือกแบบจำลองจึงต้องเลือกแบบจำลองที่มีขีดความสามารถที่จะคำนวณหาความเข้มข้นของมลสารจากแหล่งกำเนิดบนพื้นฐานข้อมูลอุตุนิยมวิทยาได้ และสามารถเลือกตำแหน่งของทั้งแหล่งรับและแหล่งกำเนิดได้อย่างอิสระ ซึ่ง AERMOD เหมาะที่จะนำมาใช้ในการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศในบรรยากาศ แบบจำลองคณิตศาสตร์ AERMOD เป็นแบบจำลองที่ U.S. EPA กำหนดให้เป็น Preferred Model สำหรับการประเมินค่าความเข้มข้นของมลพิษที่แพร่กระจายจากแหล่งกำเนิดในระยะทางไม่เกิน 50 กิโลเมตร (Near-field Applications) เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม พ.ศ. 2549 และ สผ. ยอมรับให้มีการใช้คาดการณ์ผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในการจัดทำรายงาน EIA ในปี พ.ศ. 2550 เพื่อให้การดำเนินการจัดทำการศึกษาประเมินผลกระทบด้านคุณภาพอากาศสำหรับทุกพื้นที่ของประเทศไทย



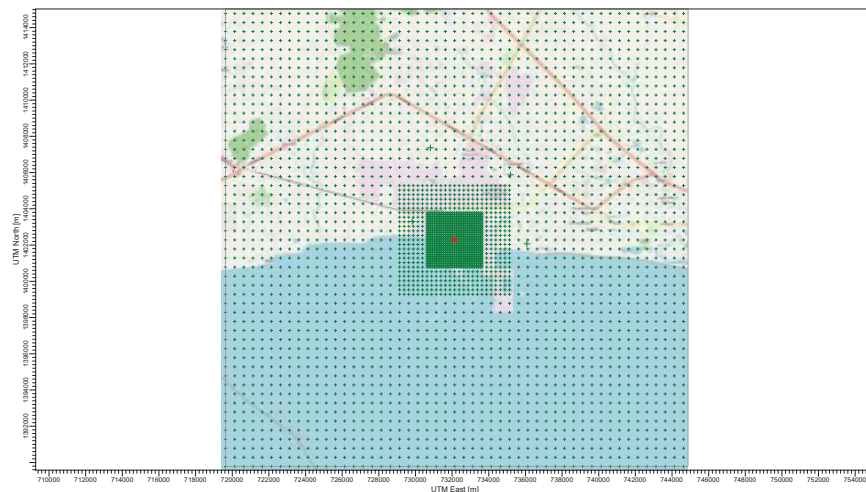
รูปที่ 1 AERMOD View Version 12.0.0 และ EPA Version 23132

## ข้อมูลที่ใช้เข้าแบบจำลอง AERMOD

### 1) การกำหนดแหล่งรับผลกระทบแบบกริด (Grid Receptors)

การประเมินผลกระทบอากาศของพื้นที่โครงการมีขนาดพื้นที่ศึกษาไม่น้อยกว่า 25 x 25 ตารางกิโลเมตร เพื่อครอบคลุมพื้นที่อเนกแบบกริดโดยรอบ ข้อมูลแหล่งรับผลกระทบที่อาจได้รับผลกระทบ (Receptor) ได้กำหนดตามแนวทางการใช้แบบจำลองเพื่อประเมินการแพร่กระจายมลพิษทางอากาศ พ.ศ.2556 โดย สม. แสดงดังรูปที่ 2

- จากขอบเขตรั่วของโครงการ จนถึงระยะ 1.5 กิโลเมตร ใช้ความละเอียด 100 เมตร
- ที่ระยะ 1.5-3.0 กิโลเมตร จากขอบเขตรั่วของโครงการ ใช้ความละเอียด 250 เมตร
- ที่ระยะ 3.0-12.5 กิโลเมตร จากขอบเขตรั่วของโครงการ ใช้ความละเอียด 500 เมตร

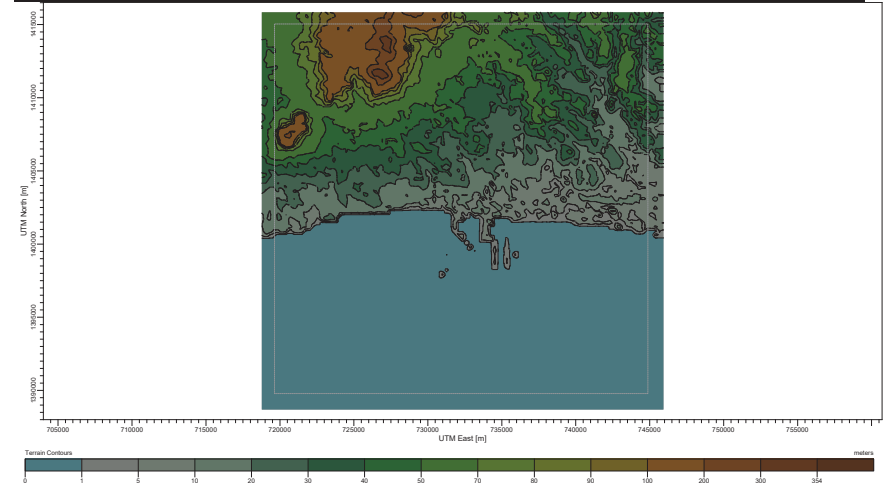


รูปที่ 2 การกำหนดแหล่งรับผลกระทบ (Receptors) ตามแนวทางการใช้แบบจำลองเพื่อประเมินการแพร่กระจายมลพิษทางอากาศ พ.ศ. 2556 ของพื้นที่ศึกษาที่นำเข้าแบบจำลอง AERMOD

หมายเหตุ: \* หมายถึง จุดรับผลกระทบแบบกริด และแบบจุด

### 2) ข้อมูลภูมิศาสตร์ของพื้นที่ (Terrain Data)

การประเมินผลกระทบโดยใช้แบบจำลอง AERMOD จะต้องมีกรนำเข้าข้อมูลความสูงต่ำของพื้นที่ด้วย AERMAP ซึ่งเป็นฟังก์ชันหนึ่งในแบบจำลอง AERMOD โปรแกรม AERMAP ต้องการแฟ้มข้อมูล Terrain Data ซึ่งอยู่ในรูปแบบมาตรฐาน คือ Digital Elevation Model (DEM) Format ซึ่งมีรูปแบบตามมาตรฐาน U.S. Geological Survey (USGS) หรือ Blue Book Standard โดยการประเมินครั้งนี้ได้นำข้อมูลภูมิศาสตร์จากหน่วยงาน CGIAR-CSI (Consultative Group on International Agricultural Research - Consortium for Spatial Information) ซึ่งมีความละเอียด 30 เมตร (SRTM 1) ของปี พ.ศ. 2551 ซึ่งเป็นปีที่ปรับปรุงล่าสุดมาใช้ในการประเมินผลกระทบด้านอากาศ ดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ลักษณะทางภูมิศาสตร์ของพื้นที่ศึกษาที่นำเข้าแบบจำลอง AERMOD

### 3) ข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (Meteorological Data)

สำหรับข้อมูลอุตุนิยมวิทยาได้จัดเตรียมข้อมูลปีล่าสุด (พ.ศ.2566) ที่มีข้อมูลโดยใช้โปรแกรม AERMET และคำนวณปัจจัยของชั้นบรรยากาศที่อยู่ติดกับผิวโลกบริเวณพื้นที่ศึกษา สำหรับเป็นฐานข้อมูลป้อนเข้าสู่แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD โดยข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่นำมาประมวลผล ประกอบด้วย ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับผิวพื้น (Surface Meteorological Data) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566 ของสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง และข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบน (Upper Air) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2566 ของสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง มีรายละเอียดดังนี้

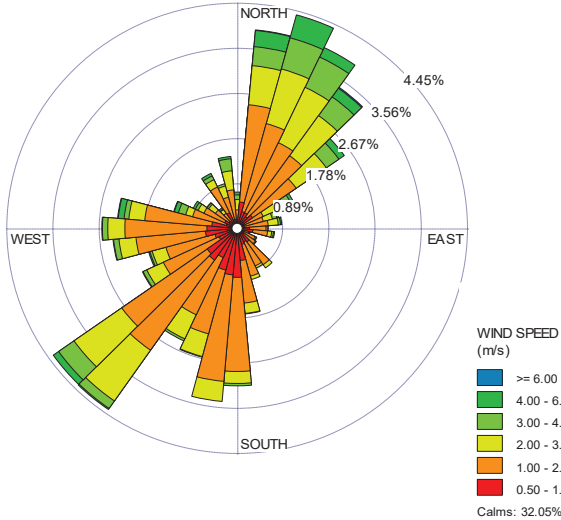
- ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับผิวพื้น (Surface Data) ได้แก่ ความเร็วและทิศทางลม (Wind Speed and Wide Direction) อุณหภูมิกระเปาะแห้ง (Dry Bulb Temperature) ความกดอากาศ (Pressure) ความชื้นสัมพัทธ์ (Relative Humidity) และปริมาณฝน (Rain) ปริมาณเมฆในท้องฟ้า (Cloud Cover) และความสูงฐานเมฆ (Ceiling Height) ของสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง ตั้งอยู่ที่พิกัด 731635 E, 1408597 N ซึ่งเป็นการตรวจวัดทุก 3 ชั่วโมง ดังนั้น ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับผิวพื้นจะใช้ข้อมูลจากการตรวจวัด 1 ปีล่าสุด ปี พ.ศ. 2566 และข้อมูลจะต้องถูกจัดให้อยู่ในรูปของข้อมูลรายชั่วโมงโดยใช้การเฉลี่ยค่าก่อนป้อนเข้าสู่โปรแกรม AERMET ดังตารางที่ 1 ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

- ข้อมูลปริมาณเมฆ และความสูงฐานเมฆ ใช้การประมาณค่าข้อมูลในช่วงเชิงเส้นแบบพหุวิธี (Step-wise Linear Interpolation) คือ

- ชั่วโมงที่ 2 = ชั่วโมงที่ 1 + (ชั่วโมงที่ 4 - ชั่วโมงที่ 1) x 1/3
- ชั่วโมงที่ 3 = ชั่วโมงที่ 1 + (ชั่วโมงที่ 4 - ชั่วโมงที่ 1) x 2/3
- ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับผิวพื้นจากการตรวจวัด 1 ปีล่าสุด ตั้งแต่ปี พ.ศ.2566 นำมาจัดรูปแบบในรูป SAMSON Format เพื่อนำเข้าแบบจำลอง AERMET หากพิจารณาทิศทางลมจากฝั่งลมที่เกิดขึ้นมากที่สุดของสถานี คือ ทิศตะวันตกเฉียงใต้ และทิศตะวันออกเฉียงเหนือ แสดงดังรูปที่ 4

ตารางที่ 1 ตำแหน่งสถานีอุตุนิยมวิทยาในระดับผิวพื้นในพื้นที่ใกล้เคียงพื้นที่ศึกษาพร้อมทั้งชนิดข้อมูลของแต่ละสถานี

สถานีตรวจวัด อากาศ	UTM (เมตร)	พื้นที่ศึกษา	ลักษณะข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่นำเข้า AERMET								
			ความเร็ว ลม (knot หรือ m/s)	ทิศทางลม (Degree)	ความชื้น สัมพัทธ์ (%)	อุณหภูมิ (C)	ความกด อากาศ (hPa)	ความสูง ตามระดับ ความดัน (m)	ปริมาณฝน (mm)	ความสูง ฐานเมฆ (m)	ปริมาณเมฆ (Deca)
ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับผิวพื้น (Surface Data)											
สถานีอุตุนิยมวิทยา ห้วยโป่ง	731635 E, 1408597 N	อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	3 hrs	3 hrs	3 hrs	3 hrs	3 hrs	-	3 hrs	3 hrs	3 hrs
ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบน (Upper Air Data)											
สถานีอุตุนิยมวิทยา ห้วยโป่ง	731635 E, 1408597 N	อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	24 hr	24 hr	-	24 hr	24 hr	24 hr	-	-	-



รูปที่ 4 ผังลมของสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่งที่ใกล้พื้นที่ศึกษาระหว่างปี พ.ศ.2566

- ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบน (Upper Air Data) ได้แก่ ความเร็วและทิศทางลม (Wind Speed and Wind Direction) อุณหภูมิ (Temperature) และความสูง (Dynamic Height) ซึ่งข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบนของสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง (รหัส 478301) ตั้งอยู่ที่พิกัด 731635 E, 1408597 N เป็นลักษณะการตรวจวัดที่ระดับความดันมาตรฐานต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับประมาณ 100 เมตร จากพื้นผิวจนถึงระดับความสูงประมาณ 20 กิโลเมตร ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาระดับบนจะใช้ข้อมูลจากการตรวจวัด 1 ปีล่าสุด ปี พ.ศ. 2566
- ข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use) เป็นข้อมูลที่ถูกรับปรุงในปี 2559 โดยข้อมูลการใช้ประโยชน์พื้นเป็นปัจจัยหนึ่งที่ต้องกำหนดในการเตรียมข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (AERMET) โดยพิจารณาลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินตามแนวทางของ AERFACE User’s Guide (2013) โดย U.S. EPA ผู้ประเมินจะนำข้อมูลลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบบริเวณสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง ตั้งอยู่ที่พิกัด 731635 E, 1408597 N มาแปลงเป็นค่า Albedo, Bowen ratio และ Surface roughness ตามลักษณะการใช้ที่ดินเพื่อนำเข้าแบบจำลอง AERMET มีรายละเอียดดังนี้
  - Albedo คือ การสะท้อนของการแผ่รังสี (Solar Radiation) จากพื้นดินกลับสู่บรรยากาศ โดยไม่มีการดูดซับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิตแบบถ่วงน้ำหนัก ภายในพื้นที่ 10 กิโลเมตร x 10 กิโลเมตร
  - Bowen Ratio คือ อัตราส่วนของการเปลี่ยนแปลงความร้อน (Sensible Heat Flux) ต่อการเปลี่ยนแปลงของความร้อนแฝง (Latent Heat Flux) ใช้เพื่อพิจารณาพารามิเตอร์ สำหรับสภาวะที่เกิดการพา



(Convective Condition) ใน PBL เป็นดัชนีของความชื้นที่พื้นผิว โดยใช้ค่าเฉลี่ยเรขาคณิตแบบถ่วงน้ำหนัก  
ภายในพื้นที่ 10 กิโลเมตร x 10 กิโลเมตร

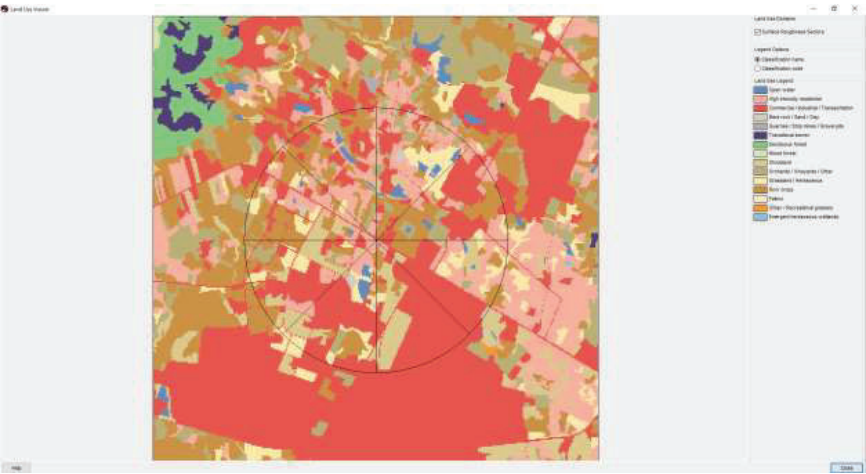
- **Surface Roughness Length** คือ ความสูงที่ความเร็วลมเฉลี่ยในแนวระดับเป็น 0 มีค่าอยู่ในช่วงน้อยกว่า 0.001 เมตร เหนือผิวน้ำที่สงบ ถึง 1 เมตร หรือมากกว่าที่เหนือพื้นที่ป่าหรือพื้นที่เขตเมือง โดยใช้ค่าเฉลี่ยเรขาคณิตแบบถ่วงน้ำหนักด้วยระยะทางผกผันในรัศมี 3 กิโลเมตร แบ่งออกเป็น 8 ส่วน

จากการการประเมินการใช้ประโยชน์ที่ดินโดยรอบสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง พบว่าค่า Albedo, Bowen ratio และ Surface roughness ของแต่ละเดือน (ตั้งแต่มกราคม-ธันวาคม) มีรายละเอียดดังตารางที่ 2 ดังรูปที่ 5

ตารางที่ 2

Albedo, Bowen ratio และ Surface roughness ของพื้นที่โดยรอบสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง

ส่วน	Albedo	Bowen ratio	Surface roughness Length
ส่วนที่ 1 (0° - 45°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.110-0.277
ส่วนที่ 2 (45° - 90°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.144-0.367
ส่วนที่ 3 (90° - 135°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.280-0.481
ส่วนที่ 4 (135° - 180°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.333-0.470
ส่วนที่ 5 (180° - 225°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.188-0.314
ส่วนที่ 6 (225° - 270°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.249-0.446
ส่วนที่ 7 (270° - 315°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.171-0.395
ส่วนที่ 8 (315° - 0°)	0.17-0.18	0.79-1.11	0.196-0.430



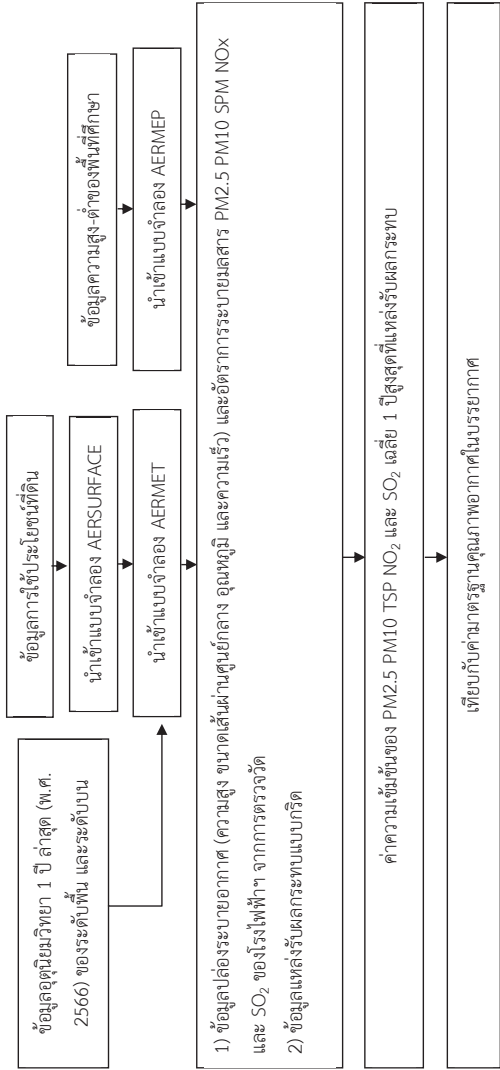
รูปที่ 5 การใช้ประโยชน์ที่ดินรอบสถานีอุตุนิยมวิทยาห้วยโป่ง ภายในรัศมี 3 กิโลเมตร

4) **ค่าสัมประสิทธิ์การแปรผัน (ConversionFactor) ในการประเมินค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์เฉลี่ย 1 ชั่วโมงสูงสุด และค่าความเข้มข้นเฉลี่ย 1 ปี**

ในการประเมินค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์เฉลี่ย 1 ชั่วโมงสูงสุด และค่าความเข้มข้นเฉลี่ย 1 ปี ที่ปรึกษาได้ใช้ค่า NO2/NOx ในปล่องระบายอากาศตาม ARM2 ที่กำหนดอัตราส่วนไว้ เท่ากับ 0.5-0.9 สำหรับการทำให้ Air Modeling บนเว็บไซต์ของกองพัฒนาระบบการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

2.2 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบอากาศด้วยแบบจำลอง AERMOD

แนวทางการประเมินผลกระทบอากาศด้วยแบบจำลอง AERMOD ดำเนินการตามแนวทางการใช้แบบจำลองเพื่อประเมินการแพร่กระจายมลพิษทางอากาศ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 24 กันยายน 2556 มีรายละเอียดขั้นตอนการประเมินผลกระทบอากาศด้วยแบบจำลอง AERMOD ดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ขั้นตอนการประเมินผลกระทบอากาศด้วยแบบจำลอง AERMOD

2.3 ข้อมูลแหล่งกำเนิดมลสารทางอากาศ (Emission Source Data)

ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์ จะก่อให้เกิดมลสารทางอากาศที่สำคัญ ประกอบด้วย ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) ฝุ่นละอองรวม (SPM) ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO<sub>x</sub>) และก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) แพร่กระจายและก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนที่อยู่บริเวณใกล้เคียงได้ มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3  
รายละเอียดปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์

รายละเอียด	หน่วย	ค่า
ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์ <sup>1/</sup>		
พิกัดปล่องระบายอากาศ	-	X=732134, Y=1402282
ความสูงปล่องระบายอากาศ	m	60.0
เส้นผ่านศูนย์กลางปล่องระบายอากาศ	m	7.6
อุณหภูมิในปล่องระบายอากาศ	Celcius	90.0
ความเร็วก๊าซในปล่องระบายอากาศ	m/s	18.13-18.20
ความเข้มข้นและอัตราการระบายมลสารของปล่องระบายมลสาร ณ ปัจจุบัน		
ค่าอัตราการระบายมลสาร		
-PM2.5 <sup>2/</sup>	g/s	0.0861
-PM10 <sup>2/</sup>	g/s	0.2092
-SPM	g/s	0.3076
-NO <sub>x</sub>	g/s	10.0047
-SO <sub>2</sub>	g/s	0.0769

ที่มา : <sup>1/</sup> รายงานการตรวจวัดปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2567

<sup>2/</sup> เป็นค่าที่ได้จากการใช้สัดส่วน PM-2.5/PM ร้อยละ 28 และ PM-10/PM ร้อยละ 68 ของ AP42: 1.7 Lignite Combustion AP-42, US EPA

### 3 ผลการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศโดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ (AERMOD)

ในช่วงดำเนินงานของโรงไฟฟ้าอาจก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ทั้งนี้เนื่องจากมีการระบายมลสารจากปล่องระบายอากาศ ที่เกิดจากกระบวนการเผาไหม้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ รายละเอียดข้อมูลอัตราการระบายมลสารของโครงการฯ ดังตารางที่ 3 ดังนั้น การศึกษาผลกระทบด้านคุณภาพอากาศในช่วงดำเนินการ โดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ได้พิจารณาแนวทางในการประเมินผลกระทบจากแหล่งกำเนิดของโครงการ สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 1) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5)

ในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพครั้งนี้จะพิจารณาค่าเฉลี่ยรายปีที่แสดงถึงผลกระทบต่อสุขภาพแบบเรื้อรัง (Long term effect) ผลจากการประเมินค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) เฉลี่ย 1 ปี ที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า มีค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) เฉลี่ย 1 ปี สูงสุดเท่ากับ 0.004 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร (732334 E, 1402482 N) ดังตารางที่ 4 และรูปที่ 7 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) เฉลี่ย 1 ปี ในบรรยากาศสูงสุดไม่เกิน 15 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 2.5 ไมครอนในบรรยากาศโดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2565) มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานดังกล่าว

#### 2) ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10)

ในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพครั้งนี้จะพิจารณาค่าเฉลี่ยรายปีที่แสดงถึงผลกระทบต่อสุขภาพแบบเรื้อรัง (Long term effect) ผลจากการประเมินค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 1 ปี ที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า มีค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 1 ปี สูงสุดเท่ากับ 0.010 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร (732334 E, 1402482 N) ดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 1 ปี ในบรรยากาศสูงสุดไม่เกิน 50 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2547) มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานดังกล่าว

### 3) ฝุ่นละอองรวม (TSP)

ในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพครั้งนี้จะพิจารณาค่าเฉลี่ยรายปีที่แสดงถึงผลกระทบต่อสุขภาพแบบเรื้อรัง (Long term effect) ผลจากการประเมินค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 1 ปี ที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า มีค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 1 ปี สูงสุด เท่ากับ 0.014 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร (732334 E, 1402482 N) ดังตารางที่ 4 และรูปที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 1 ปี ในบรรยากาศสูงสุดไม่เกิน 100 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2547) มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานดังกล่าว

#### 4) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>)

ในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพครั้งนี้จะพิจารณาค่าเฉลี่ยรายปีที่แสดงถึงผลกระทบต่อสุขภาพแบบเรื้อรัง (Long term effect) ผลจากการประเมินค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี ที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า มีค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี สูงสุด เท่ากับ 0.418 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร (732334 E, 1402482 N) ดังตารางที่ 4 และรูปที่ 10 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี ในบรรยากาศสูงสุดไม่เกิน 57 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2552) มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานดังกล่าว

#### 5) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>)

ในการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพครั้งนี้จะพิจารณาค่าเฉลี่ยรายปีที่แสดงถึงผลกระทบต่อสุขภาพแบบเรื้อรัง (Long term effect) ผลจากการประเมินค่าความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี ที่เกิดจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า มีค่าความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี สูงสุด เท่ากับ 0.004 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร (732334 E, 1402482 N) ดังตารางที่ 4 และรูปที่ 11 เมื่อเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) เฉลี่ย 1 ปี ในบรรยากาศสูงสุดไม่เกิน 100 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2547) มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานดังกล่าว

สรุปผลจากการประเมินคุณภาพอากาศของทุกมลสารต่อชุมชนโดยรอบ มีค่าต่ำกว่าค่ามาตรฐานของไทย และขององค์การอนามัยโลก ดังนั้น ค่าความเข้มข้นมลสารจากโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์ จะไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพต่อชุมชนบริเวณโดยรอบโครงการ

ตารางที่ 4 ผลการประเมินค่าความเข้มข้นสูงสุดของสารมลพิษในบรรยากาศ โดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD  
ของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์

มลสาร	ค่าความเข้มข้นของ มลสาร เฉลี่ย 1 ปี (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ ประเทศไทย (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ องค์การอนามัยโลก <sup>4/</sup> (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ผลการประเมิน ความเข้มข้นสูงสุด ในบรรยากาศ เมื่อเทียบกับค่า มาตรฐาน
1) ฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5)	0.004 พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่ บริเวณพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ด้านทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ ห่างจากปล่องระบาย อากาศของโครงการ ประมาณ 0.280 กิโลเมตร	15 <sup>1/</sup>	-	ไม่เกินค่ามาตรฐานที่ กำหนดไว้
2) ฝุ่นละอองขนาดไม่ เกิน 10 ไมครอน (PM10)	0.010 พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่ บริเวณพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ด้านทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ ห่างจากปล่องระบาย อากาศของโครงการ ประมาณ 0.280 กิโลเมตร	50 <sup>2/</sup>	-	ไม่เกินค่ามาตรฐานที่ กำหนดไว้

ตารางที่ 4 ผลการประเมินค่าความเข้มข้นสูงสุดของสารมลพิษในบรรยากาศ โดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD  
ของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์ (ต่อ)

มลสาร	ค่าความเข้มข้นของ มลสาร เฉลี่ย 1 ปี (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ ประเทศไทย (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ องค์การอนามัยโลก <sup>4/</sup> (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ผลการประเมิน ความเข้มข้นสูงสุด ในบรรยากาศ เมื่อ เทียบกับค่า มาตรฐาน
3) ฝุ่นละอองรวม (TSP)	0.014 พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่ บริเวณพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ด้านทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ ห่างจากปล่องระบาย อากาศของโครงการ ประมาณ 0.280 กิโลเมตร	100 <sup>2/</sup>	-	ไม่เกินค่ามาตรฐานที่ กำหนดไว้
4) ก๊าซไนโตรเจน ไดออกไซด์ (NO <sub>2</sub> )	0.418 พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่ บริเวณพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ด้านทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ ห่างจากปล่องระบาย อากาศของโครงการ ประมาณ 0.280 กิโลเมตร	57 <sup>3/</sup>	40	ไม่เกินค่ามาตรฐานที่ กำหนดไว้

ตารางที่ 4 ผลการประเมินค่าความเข้มข้นสูงสุดของสารมลพิษในบรรยากาศ โดยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์ AERMOD  
ของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์ (ต่อ)

มลสาร	ค่าความเข้มข้นของ มลสาร เฉลี่ย 1 ปี (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ ประเทศไทย (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ค่ามาตรฐานใน บรรยากาศของ องค์การอนามัยโลก <sup>4/</sup> (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์ เมตร)	ผลการประเมิน ความเข้มข้นสูงสุด ในบรรยากาศ เมื่อ เทียบกับค่า มาตรฐาน
5) ก๊าซซัลเฟอร์ ไดออกไซด์ (SO <sub>2</sub> )	0.004 พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่ บริเวณพื้นที่นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด ด้านทิศ ตะวันออกเฉียงเหนือ ห่างจากปล่องระบาย อากาศของโครงการ ประมาณ 0.280 กิโลเมตร	100 <sup>2/</sup>	-	ไม่เกินค่ามาตรฐานที่ กำหนดไว้

หมายเหตุ <sup>1/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 2.5 ไมครอนในบรรยากาศ  
โดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2565)

<sup>2/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป  
(ปี พ.ศ.2547)

<sup>3/</sup> ค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศ  
โดยทั่วไป (ปี พ.ศ.2552)

<sup>4/</sup> ค่ามาตรฐานขององค์การอนามัยโลก (WHO), 2005





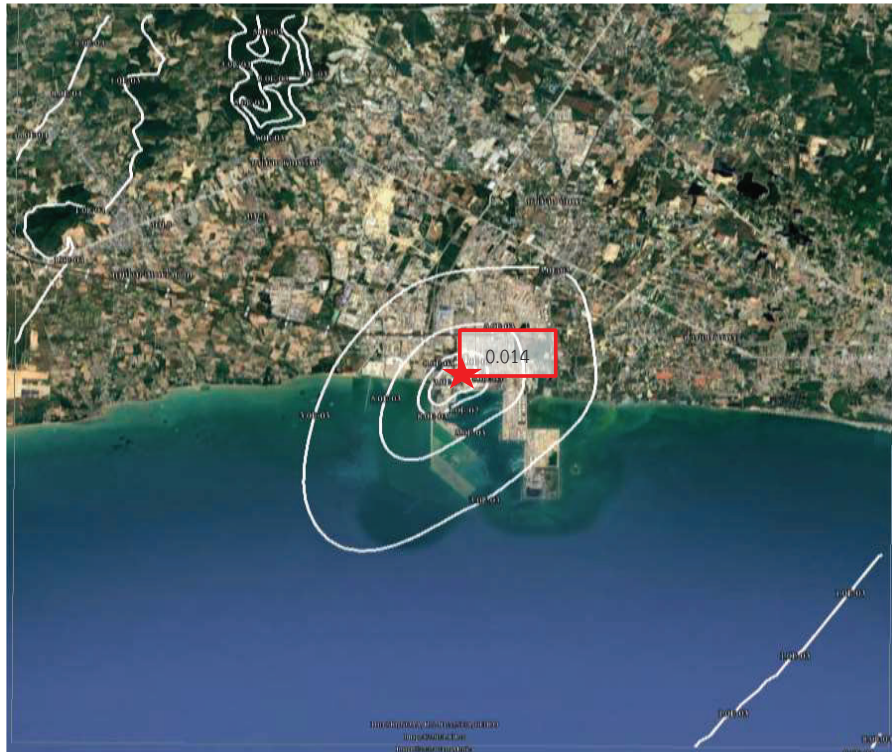
★ จุดแสดงค่าความเข้มข้นสูงสุด พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเนื่องจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร หน่วย ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

รูปที่ 7 เส้นแสดงค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) ในบรรยากาศ  
เฉลี่ย 1 ปี ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์



★ จุดแสดงค่าความเข้มข้นสูงสุด พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเนื่องจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร หน่วย ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

รูปที่ 8 เส้นแสดงค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) ในบรรยากาศ  
เฉลี่ย 1 ปี ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์



★ จุดแสดงค่าความเข้มข้นสูงสุด พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร หน่วย ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

รูปที่ 9 เส้นแสดงค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวม (TSP) ในบรรยากาศ  
เฉลี่ย 1 ปี ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์



★ จุดแสดงค่าความเข้มข้นสูงสุด พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร หน่วย ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

รูปที่ 10 เส้นแสดงค่าความเข้มข้นของก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO<sub>2</sub>) ในบรรยากาศ  
เฉลี่ย 1 ปี ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์





★ จุดแสดงค่าความเข้มข้นสูงสุด พิกัด 732334 E, 1402482 N ซึ่งอยู่บริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือห่างจากปล่องระบายอากาศของโครงการประมาณ 0.280 กิโลเมตร หน่วย ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

รูปที่ 11 เส้นแสดงค่าความเข้มข้นของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO<sub>2</sub>) ในบรรยากาศ  
เฉลี่ย 1 ปี ปล่องระบายอากาศของโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ ขนาด 401 เมกะวัตต์

## ภาคผนวก ข-43

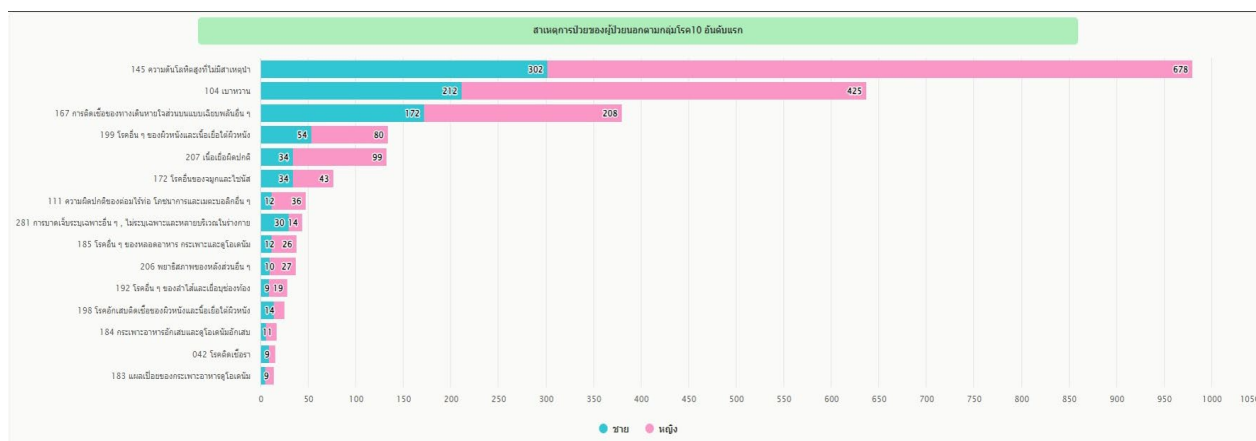
---

ข้อมูลสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่จากหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

## สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก

### ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวดีโสภณ

ปี พ.ศ. 2565



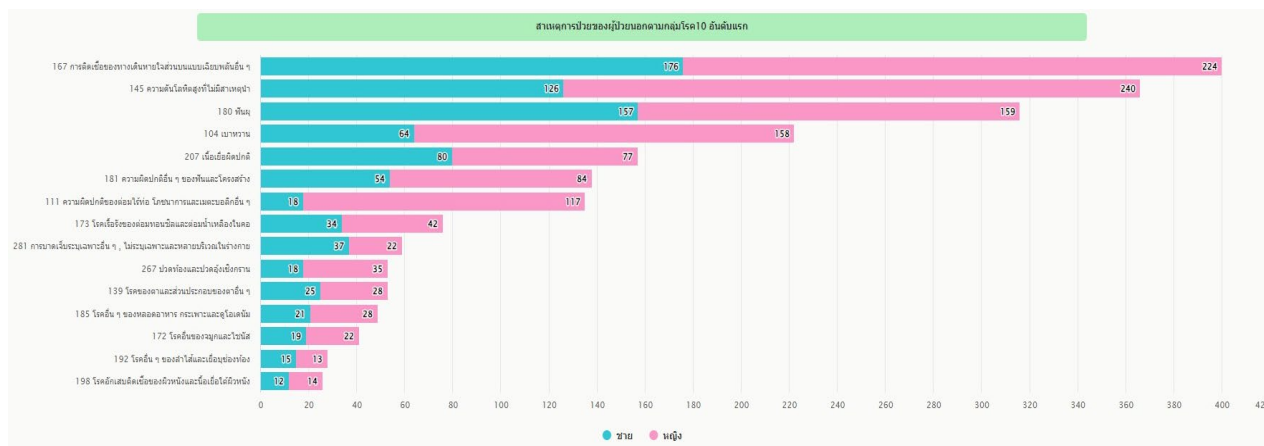
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	302	678	980
104 เบาหวาน	212	425	637
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	172	208	380
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	54	80	134
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	34	99	133
172 โรคอื่นของจมูกและไซนัส	34	43	77
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	12	36	48
281 การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	30	14	44
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนมัม	12	26	38
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	10	27	37
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	9	19	28
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	14	11	25
184 กระเพาะอาหารอักเสบและดูโอเดนมัมอักเสบ	6	11	17
042 โรคติดเชื้อรา	9	7	16
183 แผลเปื่อยของกระเพาะอาหารดูโอเดนมัม	5	9	14
รวม	915	1,693	2,608

ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>

## สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก

### โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน

ปี พ.ศ. 2565



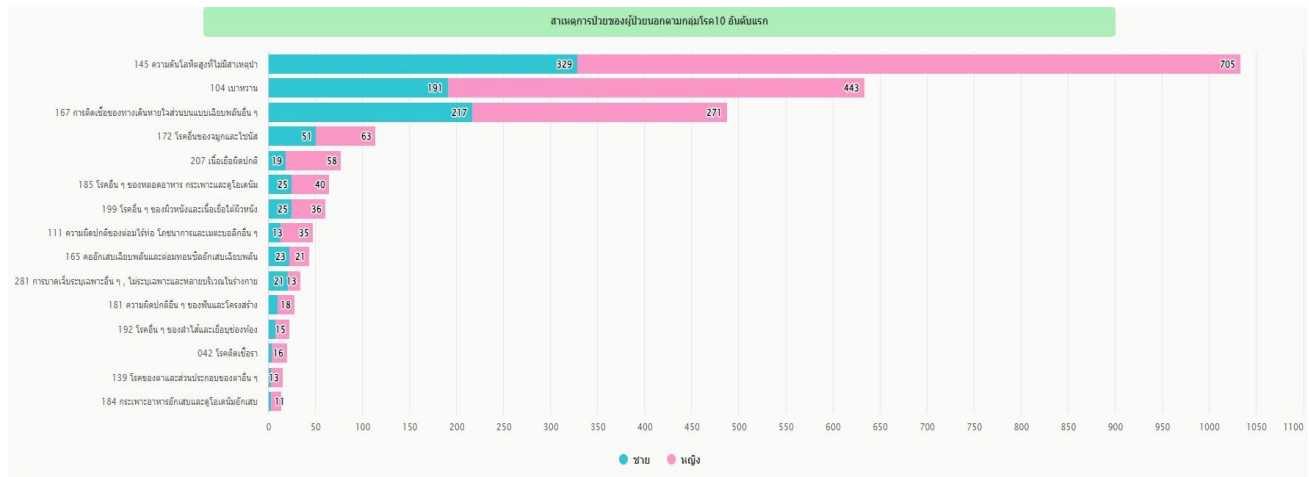
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	176	224	400
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	126	240	366
180 ฟันผุ	157	159	316
104 เบาหวาน	64	158	222
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	80	77	157
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	54	84	138
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	18	117	135
173 โรคเรื้อรังของต่อมทอนซิลและต่อมน้ำเหลืองในคอ	34	42	76
281 การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	37	22	59
267 ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	18	35	53
139 โรคของตาและส่วนประกอบของตาอื่น ๆ	25	28	53
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนม	21	28	49
172 โรคอื่นของจมูกและไซนัส	19	22	41
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	15	13	28
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	12	14	26
รวม	856	1,263	2,119

ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>



สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก  
ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวดีโสภณ

ปี พ.ศ. 2566



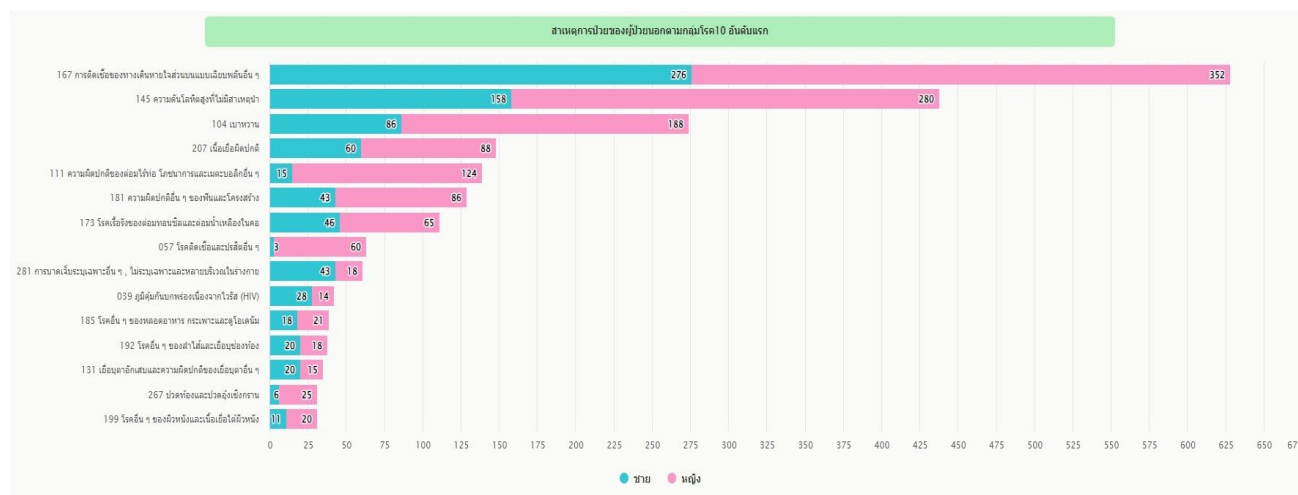
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	329	705	1,034
104 เบาหวาน	191	443	634
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	217	271	488
172 โรคอื่นของจมูกและไซนัส	51	63	114
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	19	58	77
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	25	40	65
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	25	36	61
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	13	35	48
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	23	21	44
281 การบาดเจ็บระบบทางเดินหายใจอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	21	13	34
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	10	18	28
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	8	15	23
042 โรคติดเชื้อรา	4	16	20
139 โรคของตาและส่วนประกอบของตาอื่น ๆ	3	13	16
184 กระเพาะอาหารอักเสบและลำไส้เล็กอักเสบ	3	11	14
รวม	942	1,758	2,700

ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>

## สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก

### โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน

ปี พ.ศ. 2566



ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	276	352	628
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	158	280	438
104 เบาหวาน	86	188	274
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	60	88	148
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	15	124	139
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	43	86	129
173 โรคเรื้อรังของต่อมทอนซิลและต่อมน้ำเหลืองในคอ	46	65	111
057 โรคติดเชื้อและปรสิตอื่น ๆ	3	60	63
281 การบาดเจ็บระบบเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	43	18	61
039 ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	28	14	42
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนมัม	18	21	39
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	20	18	38
131 เยื่อบุตาอักเสบและความผิดปกติของเยื่อบุตาอื่น ๆ	20	15	35
267 ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	6	25	31
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	11	20	31
รวม	833	1,374	2,207

ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค)

ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวดีโสภณ ประจำปีงบประมาณ 2567

กลุ่มโรค	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	มค.67	กพ.67	มีค.67	เมย.67	พค.67	มิย.67	กค.67	สค.67	กย.67	ตค.67	พย.67	ธค.67	รวม
1	A00-A99/B00-B99	โรคติดเชื้อและปรสิต	14	20	8	16	17	11	19	10	8	5	7	3	138
2	C00-C97/D00-D49	เนื้องอก(รวมมะเร็ง)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
3	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือดและความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3
4	E00-E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิซึม	149	156	137	148	164	134	160	94	88	109	175	141	1,655
5	F00-F99	ภาวะปรวนแปรทางจิตและพฤติกรรม	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4
6	G00-G99	โรคระบบประสาท	0	0	1	2	1	0	0	1	0	0	1	0	6
7	H00-H59	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา	4	3	7	8	9	8	6	6	7	11	6	6	81
8	H60-H95	โรคหูและปุ่มกกหู	1	0	2	0	0	2	2	4	1	0	2	3	17
9	I00-I99	โรคระบบไหลเวียนเลือด	157	117	127	127	186	117	184	118	124	180	180	166	1,783
10	J00-J99	โรคระบบหายใจ	107	101	87	77	61	98	120	138	108	104	103	120	1,224
11	K00-K93	โรคระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก	33	32	38	36	34	48	49	53	35	74	59	38	529
12	L00-L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อได้ผิวหนัง	21	28	17	29	36	32	28	36	20	27	26	12	312
13	M00-M99	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่างและเนื้อเยื่อเสริม	34	59	42	29	29	29	37	35	38	33	43	48	456
14	N00-N99	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ	3	2	3	0	1	3	2	0	1	2	2	1	20
15	O00-O99(O80-O84)	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์การคลอดและระยะหลังคลอด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	P00-P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์22สัปดาห์) - 7วันหลังคลอด	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
17	Q00-Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิดการพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซมผิดปกติ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	R00-R99	อาการ,อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	35	31	50	30	39	35	30	36	37	44	36	25	428
19	X(40-49,60-69,85-90)	การเป็นพิษและผลที่ตามมา	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	V01-V99/V85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา	1	0	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	7
21	W00-W99	สาเหตุจากภายนอกอื่นที่ทำให้ป่วยหรือตาย	6	7	11	7	7	5	8	8	11	3	8	2	83

ที่มา : ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวดีโสภณ วันที่ 20 มกราคม 2568

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ประจำเดือน มกราคม 2567 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ม.ค. 2567-31 ธ.ค.  
 สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): บ้านฉาง บ้านพุน หมู่ที่ 04,สอ. ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง  
 ชื่อผู้ออกรายงาน วันที่ออกรายงาน 21 ม.ค. 68

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	84
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	23
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน .... Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	1
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	607
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	50
06	G00 -G99	โรกระบบประสาท....Disease of the nervous system	2
07	H00 - H59	โรคตาบางส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	85
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	27
09	I00 - I99	โรกระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	594
10	J00 - J99	โรกระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	899
11	K00 - K93	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	428
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	83
13	M00 - M99	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	221
14	N00 - N99	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	19
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด ).....Certain conditions originating in the perinatal period	
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	1
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางอ้อมปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	663



กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		1
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	20
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	73
22	U50 - U52	โรคของสตรี	11
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	106
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	348
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	476
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	400
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่นับ 504 (ไม่ใช่โรค)	18,356
รวม			23,578

# ภาคผนวก ข-44

---

มาตรการการป้องกันการติดเชื้อจากโรคติดต่ออุบัติใหม่



## คำสั่งดำเนินการของโรงไฟฟ้า

ที่ COO - 005 / 67

### เรื่อง มาตรการป้องกันการติดเชื้อจากโรคติดต่ออุบัติใหม่ สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ในพื้นที่ปฏิบัติการผลิต กลุ่มบริษัทจีพีเอสซี

จากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 ภายในประเทศได้กลับสู่ภาวะปกติ และภาครัฐได้ยกเลิกมาตรการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ทั้งนี้เพื่อป้องกันโรคติดต่ออุบัติใหม่ที่จะเกิดการระบาดขึ้นในพื้นที่ปฏิบัติการผลิต กลุ่มบริษัทจีพีเอสซี จึงกำหนดมาตรการป้องกัน ดังนี้

1. ยกเลิก คำสั่งดำเนินการของโรงไฟฟ้า ที่ COO-013 / 66 เรื่อง มาตรการป้องกันการติดเชื้อไวรัสโควิด-19 สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ในพื้นที่ปฏิบัติการผลิต กลุ่มบริษัทจีพีเอสซี
2. **คำนิยาม** โรคติดต่ออุบัติใหม่ อ้างอิงตามแนวทางการจัดการโรคติดต่ออุบัติใหม่ของกลุ่ม ปตท. ซึ่งหมายถึง โรคติดเชื้อไวรัสโควิด-19 โรคไข้ฉี่หนู โรคติดเชื้อไวรัสอีโบล่า โรคทางเดินหายใจเฉียบพลันรุนแรง โรคไข้หวัดนก โรคไข้หวัดใหญ่ และโรคที่สำนักโรคติดต่ออุบัติใหม่ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุขได้ประเมินความเสี่ยงและแนวโน้มของการเกิดโรคในประเทศไทยได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ในกรณีโรคติดต่ออุบัติใหม่ ถูกประกาศเป็นโรคประจำถิ่น ให้ปฏิบัติตามแนวทางของทางภาครัฐกำหนด
3. **มาตรการทั่วไป**
  - 3.1 สวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้า เมื่ออยู่ในสถานที่มีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่ เช่น สถานที่ที่มีผู้คนแออัดหรือพื้นที่ปิดอากาศไม่ถ่ายเท เช่น ห้องประชุม โรงพยาบาล สถานดูแลผู้สูงอายุ/เด็กเล็ก หรือใกล้ชิดบุคคลที่มีอาการป่วย
  - 3.2 เว้นระยะห่างระหว่างบุคคล 1-2 เมตร ในการพูดคุยหรือปฏิบัติงานใกล้ชิดผู้ที่มีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่
  - 3.3 รักษาสุขอนามัยส่วนบุคคล ล้างมือด้วยสบู่และน้ำหรือใช้เจลแอลกอฮอล์ล้างมืออย่างสม่ำเสมอ และงดใช้ของใช้ส่วนตัวร่วมกับผู้อื่น
  - 3.4 ตรวจคัดกรองหากมีอาการป่วยหรือมีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่ และไปพบแพทย์เพื่อรับการรักษา
  - 3.5 ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่ปฏิบัติงานร่วมกับพนักงานและมีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่ ให้ผู้ควบคุมงานของจีพีเอสซีพิจารณาความเสี่ยงจากลักษณะการปฏิบัติงาน และแจ้งผู้รับเหมาหรือบุคคลภายนอกให้ตรวจคัดกรอง และแจ้งมาตรการป้องกันตามความเหมาะสมเป็นรายกรณีไป
  - 3.6 ติดตามข่าวสารการแพร่ระบาดของโรคติดต่ออุบัติใหม่ จากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและ/หรือบริษัทฯ อย่างต่อเนื่อง
4. **มาตรการสำหรับพนักงานที่ติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่**
  - 4.1 พนักงานที่ติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่ ให้ไปพบแพทย์เพื่อรับการรักษา และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์
  - 4.2 กรณีพนักงานติดเชื้อโรคติดต่ออุบัติใหม่และจำเป็นต้องพักรักษาตัวตามคำแนะนำแพทย์ ให้พนักงานขออนุมัติลาป่วยกับผู้บังคับบัญชาตามสายงาน ตามข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน GPSC หมวดที่ 2 วันทำงาน เวลาทำงาน เวลาพัก วันหยุด วันลาและกิจกรรมพนักงาน<sup>1</sup> และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันตนเอง DMHT<sup>2</sup> อย่างเคร่งครัด

ทั้งนี้ ให้ถือปฏิบัติในทุกพื้นที่โรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทจีพีเอสซี ตั้งแต่วันที่ 18 เมษายน 2567 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 10 เมษายน พ.ศ. 2567

(นายศิริเมธ ลิ้มการณ)

ประธานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการ

<sup>1</sup> ในกรณีที่พนักงานลาป่วยติดต่อกันเกินกว่า 3 วันทำงาน พนักงานต้องส่งใบรับรองแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งพร้อมการเสนอขอลาด้วย

<sup>2</sup> DMHT คือ D: Distancing เว้นระยะห่าง M: Mask wearing สวมหน้ากาก H: Hand washing ล้างมือบ่อย ๆ T: Testing ตรวจคัดกรองเมื่อมีอาการ



## Plant Operations Standing Order

No. COO-005 /24

### **Subject: Prevention Measures of Emerging Infectious Diseases for Plant Operations Staff in Plant Operating Areas of GPSC Group**

Regarding the situation of COVID-19 infection in the country returned to normal and the government has canceled various measures related. To prevent the emerging infectious diseases that may occur in Plant Operating Areas of GPSC Group, the Company, therefore, establish the prevention measures as follows:

1. Cancel the Plant Operations Standing Order No. COO-013/23 Subject: Prevention Measures of COVID-19 for Plant Operations Staff in GPSC Group.
2. **Definition** Emerging Infectious Diseases according to PTT Group Emerging Disease Management Guideline refers to Coronavirus Disease 2019, Monkeypox, Ebola Virus Disease, Severe Acute Respiratory Syndrome (SARS), Avian Flu, Influenza and diseases which Department of Disease Control of The Ministry of Public Health has assessed the risks and trends of the disease in Thailand. In case an emerging communicable disease is declared endemic, the government guidelines must be followed.
3. **General Measures**
  - 3.1 Wear face mask or cloth mask when entering the places that are at risk of infection with emerging infectious diseases e.g., crowded places or closed areas with poor ventilation, public transportation, hospitals, and nursing homes for the elderly/children, or close contact with the illness persons.
  - 3.2 Keep distance 1-2 meters between people when talking or working closely with people who may be at risk of contracting emerging infectious diseases.
  - 3.3 Maintain personal hygiene, wash your hands with soap and water or use alcohol-based hand sanitizer regularly and refrain from sharing personal items with others.
  - 3.4 Have screening tested if you are sick or at risk of contracting an emerging infectious disease and go seeing a doctor for treatment.
  - 3.5 Contractors and third parties who work with employees and are at risk of contracting emerging infectious diseases, GPSC Supervisors consider risks from the nature of their works and notify those contractors or third parties for screening and inform them the appropriate preventive measures on a case-by-case basis.
  - 3.6 Follow news on the spread of emerging infectious diseases from relevant government agencies and/or company continuously.
4. **Measures for Employees infected with Emerging Infectious Diseases**
  - 4.1 Employees infected with emerging infectious diseases shall meet a doctor for treatment and follow the doctor's advice.
  - 4.2 Employees who infected with an emerging infectious disease and needs to stay for medical treatment according to the doctor's advice, shall request approval of their supervisor for sick leave in accordance with the Company's GPSC Work Regulations Section 2 : Working days, working hours, rest hours, holidays Leave and employee activities<sup>1</sup> and strictly follow the DMHT<sup>2</sup> self-protection measures.

All power plant sites of GPSC Group shall follow this Order from April 18<sup>th</sup> , 2024 onwards.

Ordered on April 10<sup>th</sup> , 2024.

(Mr. Sirimet Leepagorn)  
Chief Operating Officer

<sup>1</sup> In case of sick leave for more than 3 consecutive working days, employee must also submit a medical certificate with an approval of sick leave.

<sup>2</sup> DMHT stands for D: Distancing, M: Mask wearing, H: Hand washing and T: COVID-19 Testing



# ภาคผนวก ข-45

---

แผนการบำรุงรักษาต้นไม้บริเวณพื้นที่สีเขียวของโครงการ

แผนการปฏิบัติงานดูแล ส่วนซ่อมพื้นที่ GPSC GSPP 3

[illegible]

# ภาคผนวก ข-46

---

สถิติอุบัติเหตุ



## แบบรายงานเหตุการณ์การเกิดอุบัติเหตุ (Accident)

เลขที่รายงาน OP3OGT (B)-ACC-001/2568

### ส่วนที่ 1 สำหรับผู้รายงาน

รายละเอียดผู้รายงาน

ชื่อผู้รายงาน : ██████████	ตำแหน่ง : Shift Operation Manager
หน่วยงาน : แผนกปฏิบัติการกะ B ทีม GEN	เบอร์โทรศัพท์ต่อ : ██████████

รายละเอียดเหตุการณ์

ชื่อเรื่อง :	The accident at Phase5
วัน - เวลาที่เกิดเหตุ :	04/02/2025 - 10:38
สถานที่เกิดเหตุ :	Phase 3 Gas Fired
พื้นที่ / บริเวณที่เกิดเหตุ :	Glow SPP2&3_Phase 5 gas turbine area.
ข้อมูลผู้ประสบเหตุ :	รายงานแทนผู้รับเหมา หรือผู้อื่น
กรณีรายงานแทนผู้อื่น :	
ชื่อ - นามสกุล :	Mr. Yutthana Thanachawee
บริษัท :	บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด
หน่วยงาน :	-
เบอร์โทรศัพท์ต่อ :	-
ประเภทผู้รับเหมา หรือผู้อื่น :	ผู้รับเหมาชั่วคราว
ประเภทย่อยของผู้รับเหมา หรือผู้อื่น :	ผู้รับเหมา Turn Around
รายละเอียดประเภทเหตุการณ์ และคำอธิบายรายละเอียด :	
ประเภทเหตุการณ์หลัก :	Safety in Process (ความปลอดภัยในพื้นที่ปฏิบัติการผลิต)
ประเภทเหตุการณ์ย่อย :	สิ่งของกระแทก
อธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น :	Injured person (IP), a local Helper was assisting SE Blader to loosen vane's locking bolts on TVC-UH. IP was holding the cheater pipe attached to the socket head while the SE Blader hammering the socket head to loosen the bolts. After complete loosen the bolts on the Vanes row #1, the duo continue to loosening bolts on the Vanes row #2. During loosening the bolt no. 4 of the Vanes row #2, IP's position was closed to the TVC's Levelling Block. SE Blader slot in the socket into the bolt's hole and IP slot in the cheater-pipe into the socket handle. When SE Blader start hammering the socket, IP pull the cheater-pipe and suddenly the bolt loose causing the cheater-pipe moving could not be controlled by IP. The cheater-pipe moving downwards and

hit the TVC's Levelling Block, pinching IP's left hand little finger in between. They immediately stop the activity and check on IP's finger.

Note: IP was wearing cut resistance glove when holding the cheater-pipe.

อธิบายการแก้ไขเบื้องต้น :

Use longer cheater-pipe when the personnel is closed to the potential pinch points (TVC's levelling Block, TVC Centre Guide) – first 5 bolts after the levelling block and centre guide).  
Potential pinched point area to be covered with gas/ rubber matt to absorb the impact if the cheater-pipe hit the area.  
Provision of thicker glove (leather glove) to reduce the impact.  
Experienced personnel to perform the task-SE Blader will work with GT Fitter to perform the task. This to ensure they same understanding to perform the task safely.



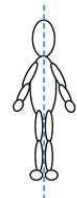
## ส่วนที่ 2 ประเมินความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง

### ผลกระทบด้านการบาดเจ็บ / เจ็บป่วย / เสียชีวิต

☐ ไม่ส่งผลกระทบ  
☒ ส่งผลกระทบ

ข้อมูลผู้บาดเจ็บ/เจ็บป่วย:	ผู้รายงานเป็นผู้บาดเจ็บ/เจ็บป่วย
กรณีรายงานแทนผู้อื่น :	
ชื่อ - นามสกุล :	-
บริษัท :	-
หน่วยงาน :	-
เบอร์โทรศัพท์ :	-
ประเภทผู้รับเหมา หรือผู้อื่น :	-
ประเภทย่อยของผู้รับเหมา หรือผู้อื่น :	-
รายละเอียดการบาดเจ็บ/เจ็บป่วย :	
ประเภทของการบาดเจ็บ/เจ็บป่วย :	บาดเจ็บจากการทำงาน
ระดับการรักษา :	ได้รับการรักษาทางการแพทย์
ใบรับรองแพทย์ :	มี
ค่ารักษาพยาบาล :	0.00
ลักษณะการประสบอันตราย (กรณีบาดเจ็บ) :	วัตถุหรือสิ่งของกระแทกหรือชน
อธิบายอาการบาดเจ็บอย่าง ละเอียด :	ปลายนิ้วก้อยแตก
อวัยวะภายในที่มีอาการเจ็บป่วย (กรณีเจ็บป่วย) :	
อธิบายอาการเจ็บป่วยอย่าง ละเอียด :	

### ส่วนของร่างกายที่ได้รับบาดเจ็บ :

ซีกซ้าย <input type="checkbox"/> หัวและคอ <input checked="" type="checkbox"/> uryagคั่น <input type="checkbox"/> หลัง <input type="checkbox"/> ทรวงอก <input type="checkbox"/> ช่องท้อง <input type="checkbox"/> เข่งกราน <input type="checkbox"/> uryagคั่นล่าง		ซีกขวา <input type="checkbox"/> หัวและคอ <input type="checkbox"/> uryagคั่น <input type="checkbox"/> หลัง <input type="checkbox"/> ทรวงอก <input type="checkbox"/> ช่องท้อง <input type="checkbox"/> เข่งกราน <input type="checkbox"/> uryagคั่นล่าง
---	---	---

ส่วนของร่างกายที่ได้รับบาดเจ็บอย่าง  
ละเอียด :

นิ้วก้อย

### ผลกระทบด้านทรัพย์สินเสียหาย/ค่าปรับ

☒ ไม่ส่งผลกระทบ  
☐ ส่งผลกระทบ

### ผลกระทบด้านการทำงานหยุดชะงัก / สูญเสียโอกาสในการผลิต

☒ ไม่ส่งผลกระทบ  
☐ ส่งผลกระทบ

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (การหกรั่วไหล)

☒ ไม่ส่งผลกระทบ  
☐ ส่งผลกระทบ

### ผลกระทบด้านชุมชน

☒ ไม่ส่งผลกระทบ  
☐ ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านชื่อเสียงองค์กร	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านสารเคมีหกรั่วไหล	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านการบาดเจ็บ/ความเสียหาย (Car Accident)	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านบุคคล (Security)	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านทรัพย์สินเสียหาย (Security)	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (Security)	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ผลกระทบด้านการข่มขู่จากภายใน หรือภายนอก (Security)	
<input checked="" type="checkbox"/>	ไม่ส่งผลกระทบ
<input type="checkbox"/>	ส่งผลกระทบ

ส่วนที่ 3 ประเมินระดับความรุนแรง	
ผลการประเมินระดับความรุนแรง	
<input type="checkbox"/>	เล็กน้อย
<input checked="" type="checkbox"/>	ปานกลาง
<input type="checkbox"/>	ร้ายแรง
<input type="checkbox"/>	ใหญ่หลวง
ผู้ประเมินระดับความรุนแรง	
ลงชื่อ : ██████████	วันที่ : 25/03/2025
ตำแหน่ง : Shift Operation Manager	

ส่วนที่ 4 สำหรับผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้รายงาน	
ผลการทบทวนรายงาน	
<input checked="" type="checkbox"/>	ยืนยันข้อมูลการรายงานข้างต้นและให้ดำเนินการต่อไป
ผู้ทบทวนรายงาน	
ลงชื่อ : ██████████	วันที่ : 06/02/2025
ตำแหน่ง : Shift Operation Manager	

ส่วนที่ 5 การตั้งคณะกรรมการสอบสวน	
1. ผู้ประสบเหตุ	
██████████	ผู้จัดการบริหารการบำรุงรักษาโรงงาน
██████████	ผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ
2. คณะกรรมการความปลอดภัยฯ (คปอ)	
3. ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้ประสบเหตุ N+1	
██████████	ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการผลิต Phase 3 (GAS)
██████████	ผู้จัดการส่วนวางแผนและบริหารการบำรุงรักษาโรงงาน
4. SSHE Site (เลขานุการทีมวิเคราะห์)	
██████████	ผู้ช่วยผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย
██████████	ผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย
██████████	ผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย
5. ผู้จัดการฝ่าย/ผู้จัดการฝ่ายอาวุโสผู้ประสบเหตุ N+2	
██████████	ผู้จัดการฝ่ายอาวุโสโรงไฟฟ้า Phase 3
6. ผู้จัดการส่วน SSHE	
██████████	ผู้จัดการส่วนบริหารความมั่นคงปลอดภัย
7. ผู้จัดการส่วนที่เกี่ยวข้อง	
██████████	ผู้จัดการส่วนซ่อมบำรุง Phase 3
8. ผู้จัดการฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	
██████████	ผู้จัดการฝ่ายอาวุโสโรงไฟฟ้า Phase 3
9. ผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสายงาน (COO,CFO,SSE,BDE)	

10. CEO

ส่วนที่ 6 บันทึกผลการสอบสวน	
สาเหตุขณะนั้น	
<input type="checkbox"/>	วิเคราะห์สาเหตุขณะนั้นจากแบบประเมินในระบบ
<input checked="" type="checkbox"/>	วิเคราะห์สาเหตุขณะนั้นด้วยวิธีอื่นๆ
รายละเอียดสาเหตุขณะนั้น	
อธิบายวิเคราะห์สาเหตุขณะนั้นด้วยวิธีอื่นๆ	
<ul style="list-style-type: none"><li>1) Use the shorten of cheater pipe to unbolt</li><li>2) Unclear language between SE blader (Malaysia) and helper (Thai)</li><li>3) Not specific type of gloves in JSEA (Cutting protective gloves)</li><li>4) Risk and measure in JSEA not communicate to worker</li></ul>	

สาเหตุพื้นฐาน	
<input type="checkbox"/>	วิเคราะห์สาเหตุพื้นฐานจากแบบประเมินในระบบ
<input checked="" type="checkbox"/>	วิเคราะห์สาเหตุพื้นฐานด้วยวิธีอื่นๆ
รายละเอียดสาเหตุพื้นฐาน	
อธิบายการวิเคราะห์สาเหตุพื้นฐานด้วยวิธีอื่นๆ	
<ul style="list-style-type: none"><li>1) Unclear details of step of work</li><li>2) No Specific tool list in the method of work</li><li>3) Thai helper don't understand English well</li></ul>	

หัวข้อควบคุม	
<ul style="list-style-type: none"><li>• การประเมินและจัดการความเสี่ยง</li><li>• การควบคุมการปฏิบัติงาน</li><li>• ผู้รับเหมาและผู้รับจ้าง</li></ul>	

ส่วนที่ 7 แนวทางการแก้ไข

ประเภทแนวทางการแก้ไข	
<input type="checkbox"/>	แก้ไข
<input checked="" type="checkbox"/>	ป้องกัน
รายละเอียด	
Prepare the proper cheater pipe (1 and 1.5 meters) with marked of holding point on each of cheater pipe in tool list before outage work execution	
หน่วยงานที่รับผิดชอบ :	ส่วนวางแผนและบริหารการบำรุงรักษาโรงงาน
ผู้จัดการส่วนที่รับผิดชอบ :	
ผู้ดำเนินการแก้ไข/ป้องกัน :	
กำหนดแล้วเสร็จ :	30/05/2025
บันทึกผลการแก้ไข/ป้องกัน	
Prepare and submit the tool list before outage work execution	

ภาพประกอบการแก้ไข

-

สรุปผลการดำเนินการ	
ปิดรายงานวันที่ :	12/05/2025
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยประจำพื้นที่ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว	
ลงชื่อ : [REDACTED]	วันที่ : 12/05/2025
ตำแหน่ง : ผู้จัดการบริหารความมั่นคงปลอดภัย	
ผู้จัดการส่วนความปลอดภัยฯ ประจำพื้นที่เห็นชอบ	
ลงชื่อ : [REDACTED]	วันที่ : 12/05/2025
ตำแหน่ง : Shift Operation Manager	

# ภาคผนวก ข-47

---

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม  
และความคิดเห็นของชุมชนประจำปี 2567



รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการใกล้เคียง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนรวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

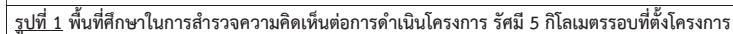
3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังตารางที่ 1 และรูปที่ 1

ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนหนองแฟบ
				2 ชุมชนหนองแดงเม
				3 ชุมชนมาบขลุ่ด-ซากกลาง
				4 ชุมชนหนองน้ำเย็น
				5 ชุมชนมาบขลุ่ด
				6 ชุมชนซอยประปา
				7 ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
				8 ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
				9 ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
				10 ชุมชนวัดโสภณ
				11 ชุมชนกรอกยายชา
ระยอง	บ้านฉาง	บ้านฉาง	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	1 หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตรบำรุง
				2 หมู่ที่ 4 บ้านพูน
1 จังหวัด	2 อำเภอ	2 ตำบล	2 องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	13 ชุมชน/หมู่บ้าน

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



#### 4. วิธีการศึกษา

4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสมตัวอย่าง

Diagram illustrating the five categories of stakeholders (Stakeholder Groups) involved in the project:

- กลุ่มหน่วยงานราชการ (Government agencies)
- พื้นที่รอบๆ (Local community)
- กลุ่มผู้นำชุมชน (Local business)
- กลุ่มครัวเรือน (Local group)
- กลุ่มสถานประกอบการ (Local organization)

รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

(2) พื้นที่อ่อนไหว

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด

ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มพื้นที่อื่นใด

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 8 หน่วยงาน)	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
		สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
		สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
		สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
		สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
		สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
		เทศบาลเมืองมาบตาพุด
		เทศบาลตำบลบ้านฉาง
2. กลุ่มพื้นที่อื่นใด	ศาสนสถาน (จำนวน 4 แห่ง)	วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
		วัดมาบชลูด
		วัดตากวนคงคาราม
		วัดโสภณวนาราม
	สถานศึกษา (จำนวน 5 แห่ง)	โรงเรียนวชิรนนท์
		โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
		ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
		โรงเรียนวัดมาบชลูด
		โรงเรียนวัดตากวน
	กลุ่มหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ (จำนวน 5 แห่ง)	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
		รพ.สต.มาบตาพุด
		รพ.สต.บ้านพูน
		ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
		ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

(4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุม

บริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

(5) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นผู้ประกอบการได้ทำการเก็บตัวอย่างสถานประกอบการที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณใกล้เคียงโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประกอบด้วย

- บริษัท ไทย-สแกนคิด สติล จำกัด
- บริษัท ไทยคอนเน็คทีวิตี เทอมินอล จำกัด
- บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- บริษัท ไทยแท่งคัทเทอร์มินัล จำกัด

■ การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง : การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร ยามานะ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 3 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 27,427 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{27,427}{1 + (27,427 \times (0.05)^2)} \\ n &\approx 394.2 \text{ ตัวอย่าง} \\ n &= 395 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
 $N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
 $n$  คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
 $A$  คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนหนองแฟบ  $= \frac{1,209 \times 395}{27,427} \approx 17.4$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนหนองแฟบ	1,209	17.4	18
2	ชุมชนหนองแดงเม	1,683	24.2	25
3	ชุมชนมาบชุลุด-ซากกลาง	549	7.9	8
4	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,824	40.7	41
5	ชุมชนมาบชุลุด	3,007	43.3	44
6	ชุมชนขอยประปา	1,281	18.5	19
7	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	33.2	34
8	ชุมชนขอยร่วมพัฒนา	2,922	42.1	42
9	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,507	21.7	22
10	ชุมชนวัดโสภณ	1,315	18.9	19
11	ชุมชนกรอกยายชา	1,811	26.1	26
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
12	หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตรบำรุง	2,721	39.2	40
13	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,291	61.8	62
รวม		27,427	395	400

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567  
หมายเหตุ : \*งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองมาบตาพุด ข้อมูลเดือนธันวาคม 2566  
และงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลบ้านฉาง ข้อมูลเดือนสิงหาคม 2567

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงค่าชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังเอกสารแนบ 1)

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปลอดภัยชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปลอดภัย
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ



#### 4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

#### 4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำ

ชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นใด พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

#### (3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

#### 4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่  
อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็น  
เป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

#### 4.6) การแปลผลข้อมูล

##### 1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ  
(Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

##### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า  
ของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย  
คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย  
จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผล  
คูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมาย  
คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187)  
โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

#### 5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทน  
หน่วยงานราชการต่างๆ ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง  
และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 3 ถึงรูปที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนสำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมือง  
จังหวัดระยอง



ตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนโรงเรียนวัดมาบขลุ่ย



ตัวแทนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ



ตัวแทนวัดมาบขลุ่ย



ตัวแทนวัดตากวนคงคาราม

รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนข่อยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนมาบชลุ่ด-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนหนองแดงแม่ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
หมู่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง

รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนข่อยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนหนองแดงแม่ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน  
ชุมชนมาบชะลุ่ด ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน  
หมู่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง

รูปที่ 5 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ว่าการอำเภอ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 8 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 4 และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	เจ้าหน้าที่พัสดุ
3	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการ
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์
6	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
8	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	ไม่ระบุ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 37.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ปกครอง เจ้าหน้าที่พัสดุ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ และวิศวกรชำนาญการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 12.5

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

#### 2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ดูแลด้านสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14 ชุมชน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานอาชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับและดูแลการประกอบกิจการของผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่างๆ อำนาจความสะดวกระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิศวกร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านเอกสาร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

#### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ โรคตามฤดูกาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ การดูแลสุขภาพตนเองเบื้องต้น

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าดับเวลาฝนตก

ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ การจราจรหนาแน่นในชุมชน

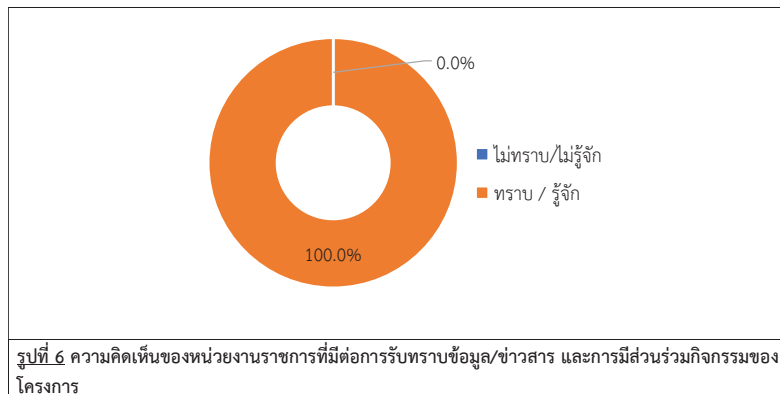
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำท่วมขังในพื้นที่

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนร้อยละ 87.5 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 12.5 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือนที่พบคือ น้ำมีสีน้ำตาล



#### 4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6

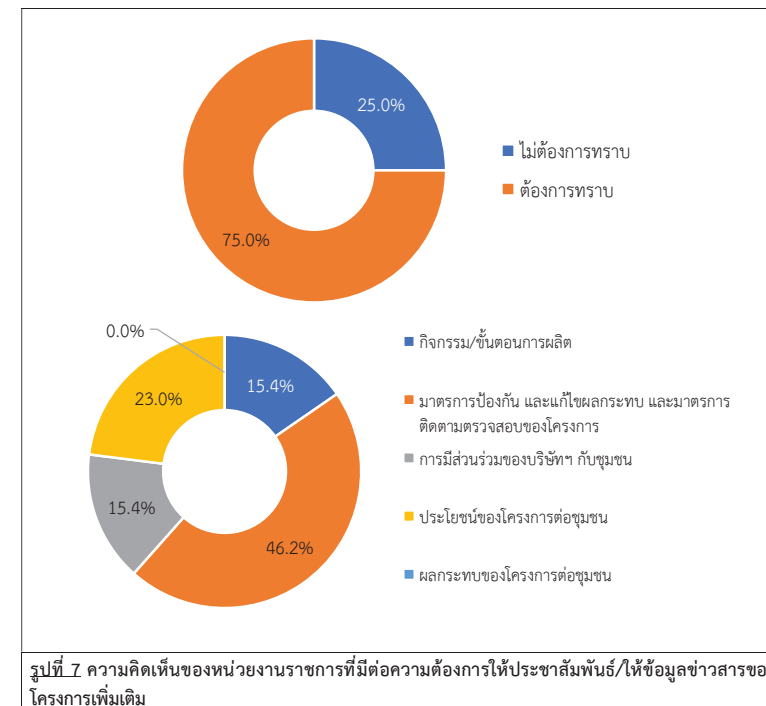


ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 25.0
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 25.0
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปีและรายเดือน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 25.0 รองลงมา รายเดือน ร้อยละ 12.5

#### - เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 25.0 สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.0 แสดงดังรูปที่ 7

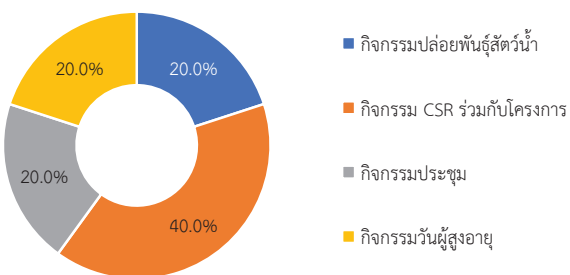
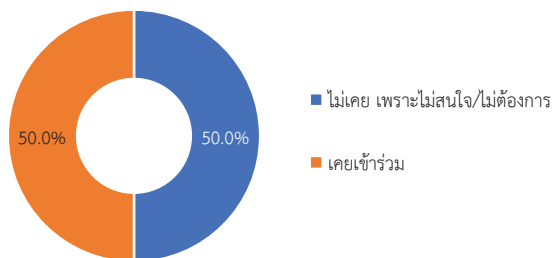


สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 58.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการและไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 8 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรม CSR ร่วมกับโครงการ ร้อยละ 40.0

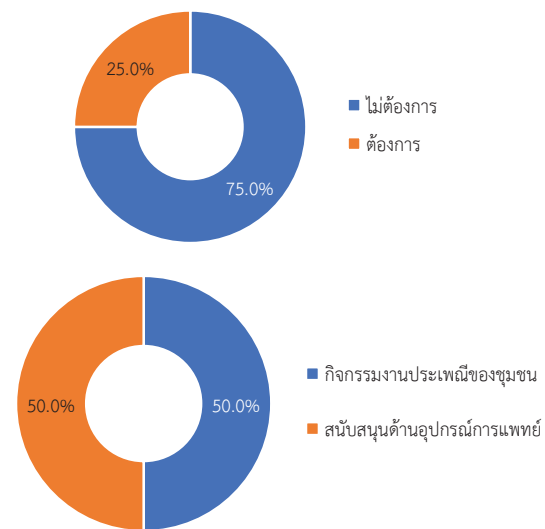
- กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ	20.0
- กิจกรรมประชุม	ร้อยละ	20.0
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ	20.0



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ คือ กิจกรรมงานประเพณีของชุมชน และสนับสนุนด้านอุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และรูปที่ 10

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

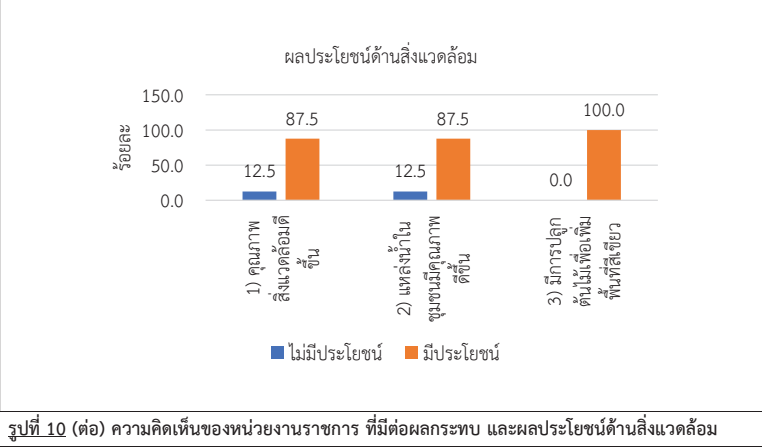
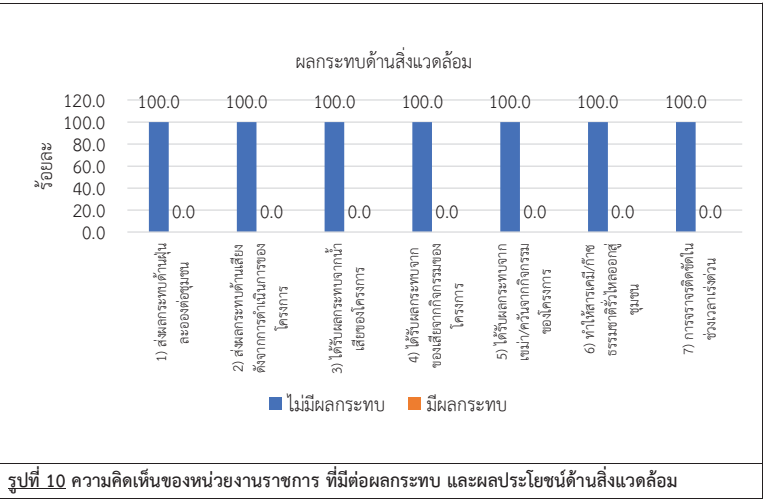
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 และ แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อผู้นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	42.9	57.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	14.3	57.1	28.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และรูปที่ 11

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

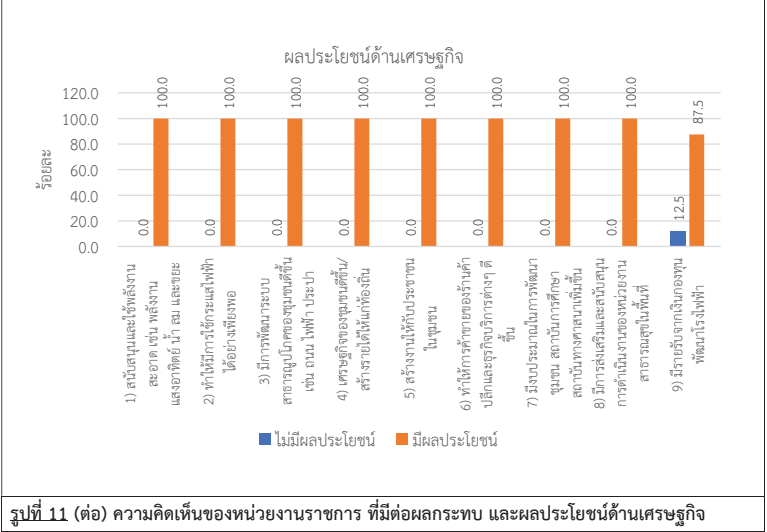
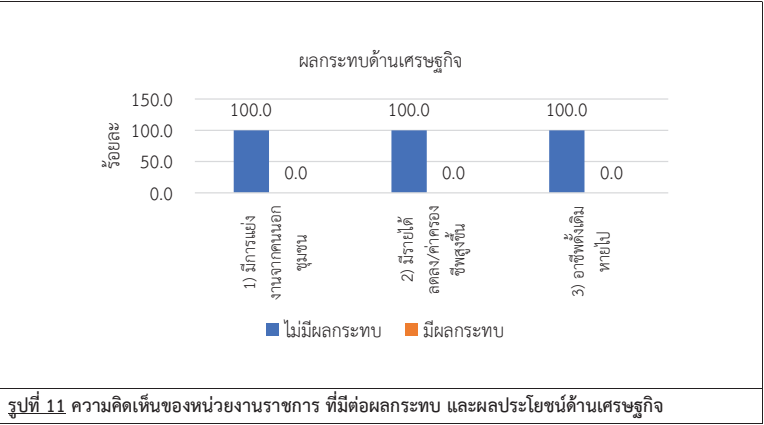
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จากการทำ  
ดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	12.5	50.0	37.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	87.5	12.5
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	12.5	87.5	0.0
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	71.4	28.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และรูปที่ 12

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ในด้าน ดังนี้

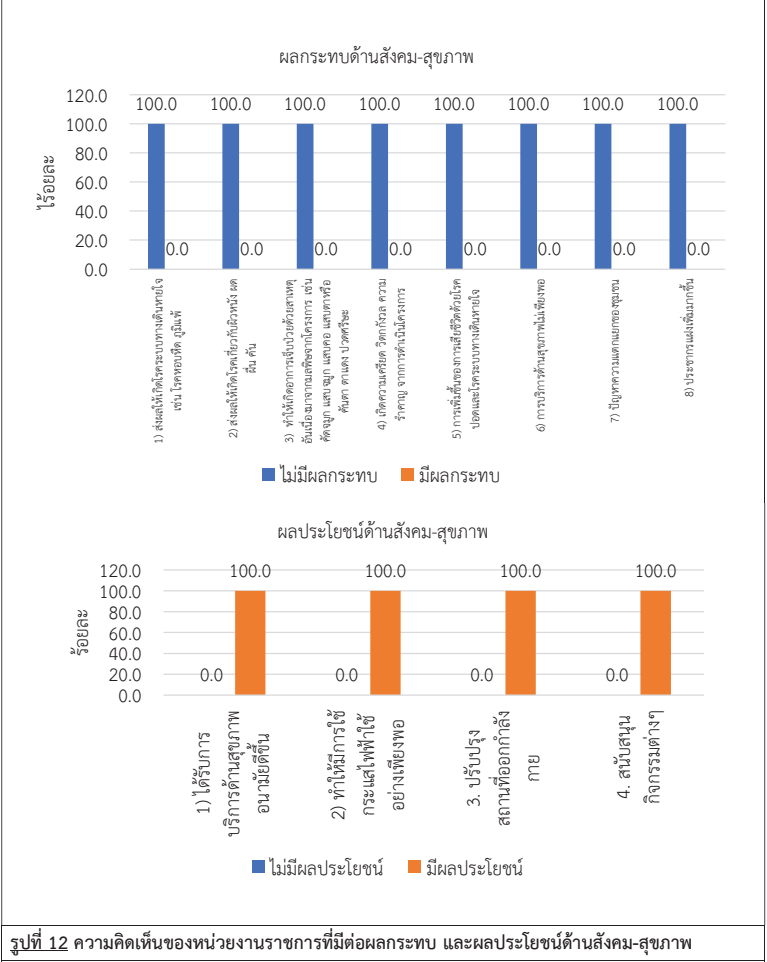
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย โดยมีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5



ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

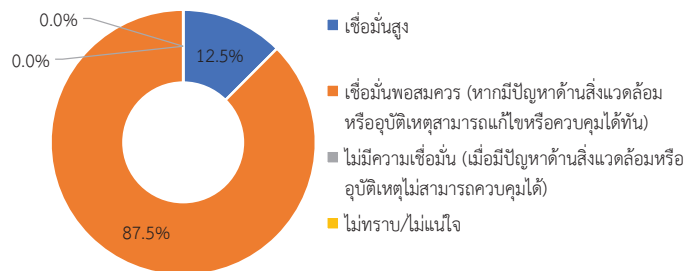
การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	12.5	75.0	12.5
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

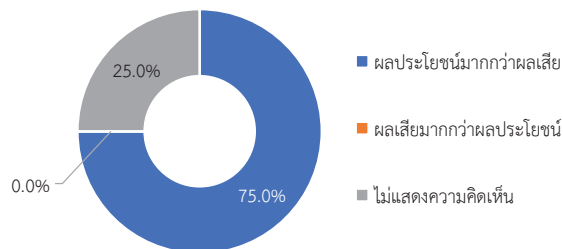
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.5 แสดงดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 14 โดยระบุเหตุผลว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- |  |        |      |
|--|--------|------|
| - ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ | ร้อยละ | 50.0 |
| - เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น                  | ร้อยละ | 50.0 |



รูปที่ 14 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ระบุว่า ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ ร้อยละ 66.7 รองลงมาขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล ร้อยละ 33.3

▪ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 33.3

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 66.7 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับชุมชน ร้อยละ 33.3

▪ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมผดอินทนิลเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.63$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.75$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.63) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา ร้อยละ 66.7 รองลงมาสานสัมพันธ์กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมามีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3
- โครงการ "ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 33.3
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน ร้อยละ 75.0 รองลงมาสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 25.0
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน
- โครงการ "ซ่อมแผนฉุฉเงินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ

มาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาโครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0
- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.75) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ชุมชนมีส่วนร่วมกับโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาเปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ ร้อยละ 33.3
- โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดและระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 87.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 8. ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่  
ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction  
Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>							
1.1 โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2 โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากูด-ห้วยมะหาด”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.25</b>	<b>มาก</b>
<b>2. ด้านเศรษฐกิจ</b>							
2.1 โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชังกอ”	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
2.2 โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	3.63	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>3.88</b>	<b>มาก</b>
<b>3. ด้านสังคม</b>							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษามัคมาเพื่อนชุมชน”	37.5	62.5	0.0	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	4.63	มากที่สุด
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.56</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>4. ด้านคุณภาพชีวิต</b>							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภราดราม วิทยาลัยวัดเนินกระปอก วัดมาตาพุด เป็นต้น	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.38</b>	<b>มาก</b>

ตารางที่ 8 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR  
ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction  
Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</b>							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.2 โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	4.38	มาก
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5 โครงการ “ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.15</b>	<b>มาก</b>
<b>6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล</b>							
6.1 โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6.3 โครงการ “เลี้ยงป่าเคียงโหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	4.13	มาก
6.4 โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	12.5	75.0	12.5	0.0	0.0	4.00	มาก
6.5 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	0.0	87.5	12.5	0.0	0.0	3.88	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.15</b>	<b>มาก</b>

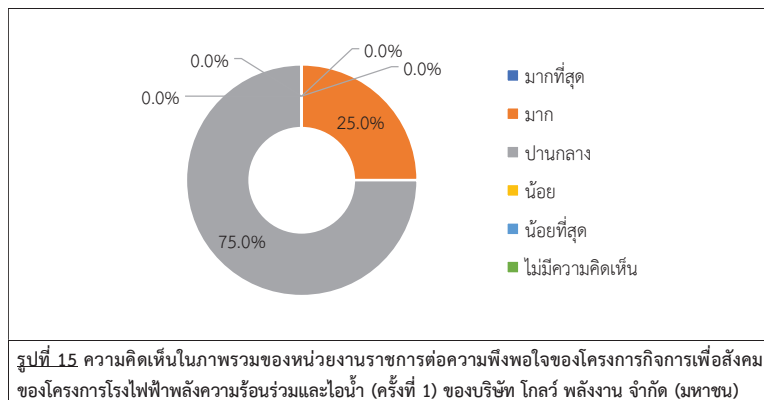
หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

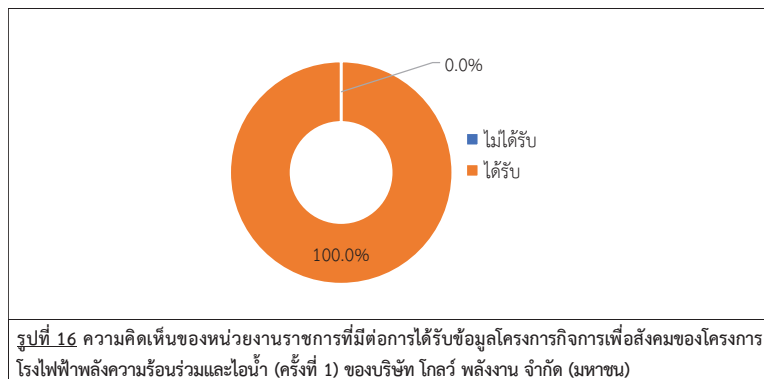
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” เพราะขยายพันธุ์สัตว์น้ำ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” เพราะสนับสนุนกิจกรรมเด็กในชุมชนร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน



สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 15



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง รูปที่ 16



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 72.7 รองลงมา จากเทศบาล /อบต. /

หน่วยงานราชการต่างๆ จัดหมายเชิญประชุม และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ และจัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 28.6 โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เช่น ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

จากการข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุข้อเสนอแนะว่า เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ

### (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อันโหว

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู
2	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ	หัวหน้าสถานศึกษา
3	โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด	ครู
4	โรงเรียนวัดตากวน	ครู
5	โรงเรียนวุดินันท์	ครู
6	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พนักงานจ้างทั่วไป
7	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	เจ้าหน้าที่ธุรการ
8	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	เจ้าหน้าที่ธุรการ
9	รพ.สต.มาบตาพุด	นักวิชาการสาธารณสุข
10	รพ.สต.บ้านพุน	พยาบาลวิชาชีพ
11	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
12	วัดมาบขลุ่ด	เจ้าอาวาส
13	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
14	วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 64.3 รองลงมาเป็น เพศชาย ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 28.6 สำหรับการนับถือศาสนาทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 57.1 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งครู ร้อยละ 28.8 รองลงมาพระลูกวัด ร้อยละ 21.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 64.3 รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 35.7

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 78.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.7 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนประปา ชุมชนขอร่วมพัฒนาชุมชนวัดโสภณ

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านวิชาการของโรงเรียน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ่ด

โรงเรียนวุดินันท์ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดตากวนคงคาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดมาบขลุ่ด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ่ด และชุมชนทั่วไป

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ

วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่พระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดมาบตาพุด และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดห้วยโป่ง และชุมชนใกล้เคียง

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน ได้แก่ โรคทางเดินหายใจ และไ้กลื่นแก่สบริเวณในชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ารักษากับแพทย์ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 85.7

รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 14.3 โดยทั้งหมดระบุสาเหตุปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าจากไฟฟ้าตกดับบ่อย

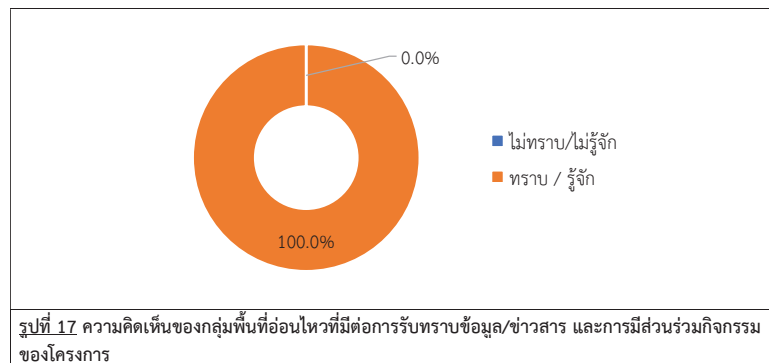
ในส่วนข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 78.6 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 21.4 โดยระบุสาเหตุปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมจากการจราจรหนาแน่นในชุมชน ร้อยละ 33.4 รองลงมาฝุ่นละอองจากการสร้างถนน และถนนขรุขระ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 92.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 7.1 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ น้ำประปาไม่ไหลบางวัน

#### 4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17

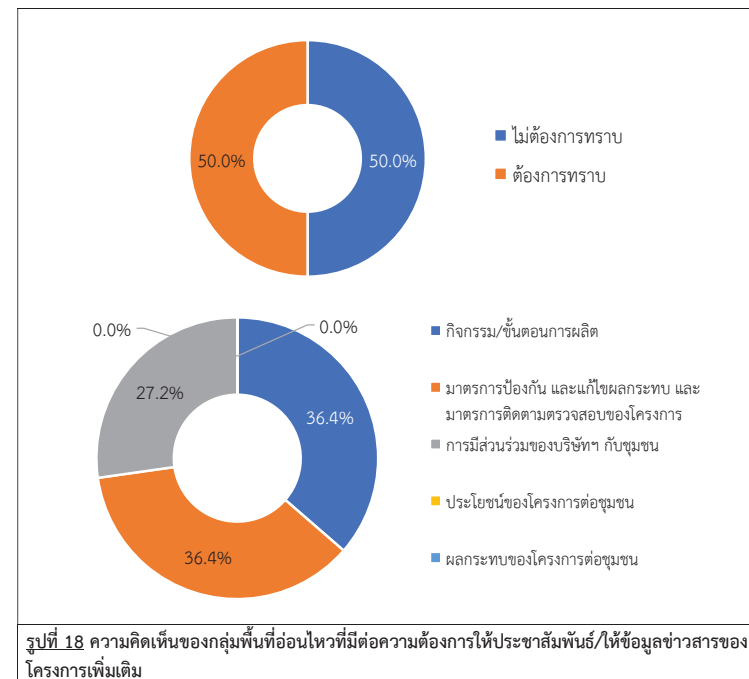


ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 71.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 7.1
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 14.3
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 21.4
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล และไม่ต้องการทราบข้อมูล ร้อยละ 50 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 27.2 แสดงดังรูปที่ 18

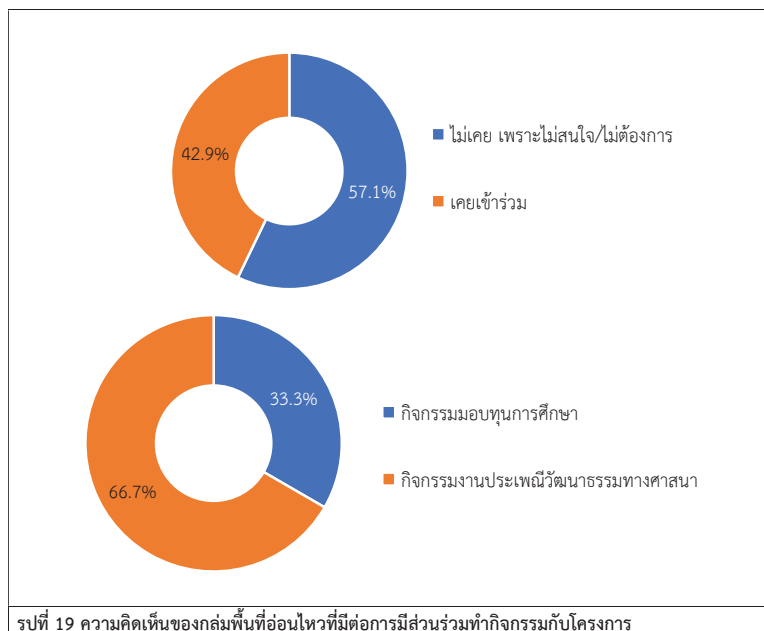


สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 39.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน

ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.7

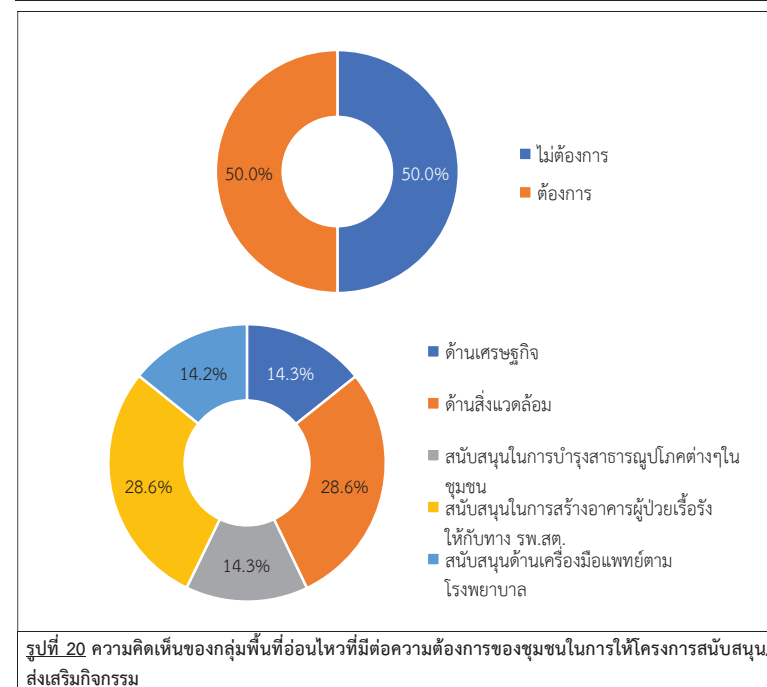
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาเคยเข้าร่วมโครงการร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 19 ทั้งนี้ กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรมงานประเพณีวัฒนธรรมทางศาสนา ร้อยละ 66.7
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 33.3



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการ ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม และสนับสนุนในการสร้างอาคารผู้ป่วยเรื้อรังให้กับทาง รพ.สต. ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านเศรษฐกิจ และสนับสนุนในการบำรุงสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 20



## 5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

**ด้านสิ่งแวดล้อม** มีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และรูปที่ 21

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ ส่งผลกระทบต่อชุมชน, ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า มีผลกระทบส่วนใหญ่ ร้อยละ 7.1 โดยได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก รองลงมาส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน และส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ มีระดับผลกระทบ



ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

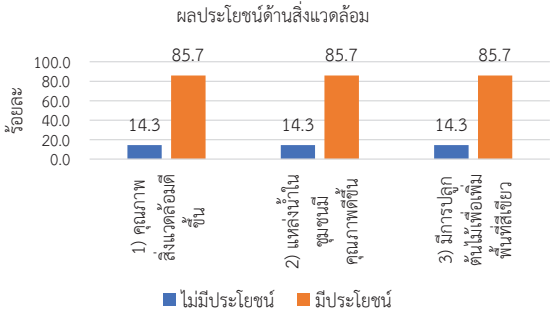
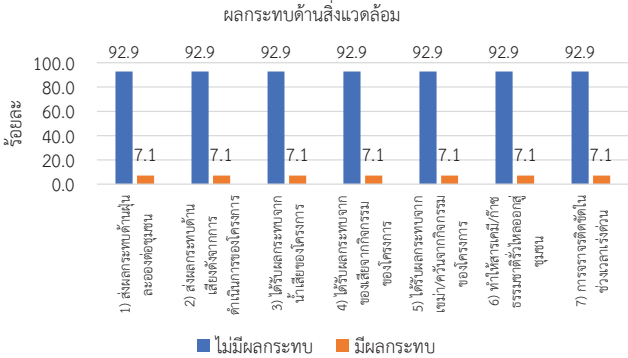
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.7 โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ระดับปานกลาง ร้อยละ 58.3 และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

**ตารางที่ 10** ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อชุมชน	92.9	7.1	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	92.9	7.1	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเคมี/ควินจากกิจกรรมของโครงการ	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	14.3	85.7	33.3	50.0	16.7
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	14.3	85.7	25.0	58.3	16.7
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	14.3	85.7	8.3	41.7	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 21** ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 22

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

■ **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลกระทบส่วนใหญ่ ร้อยละ 14.3 โดยมีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และอาชีพดั้งเดิมหายไป มีระดับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

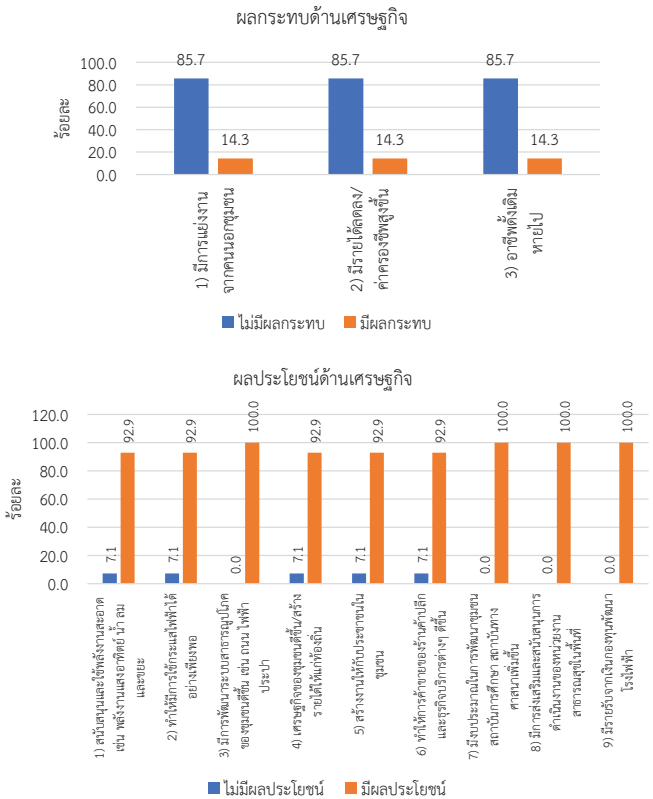
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

▪ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.3 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 และมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.9 ได้แก่ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ ชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	85.7	14.3	0.0	50.0	50.0
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	85.7	14.3	0.0	50.0	50.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	85.7	14.3	0.0	50.0	50.0
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	7.1	92.9	7.6	46.2	46.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	7.1	92.9	7.7	53.8	38.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	7.1	64.3	28.6
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	7.1	92.9	7.1	76.9	15.4
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	7.1	92.9	7.7	76.9	15.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	7.1	92.9	15.4	53.8	30.8
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	7.2	57.1	35.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	7.2	71.4	21.4
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	64.3	35.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

**ด้านสังคม-สุขภาพ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และรูปที่ 23

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

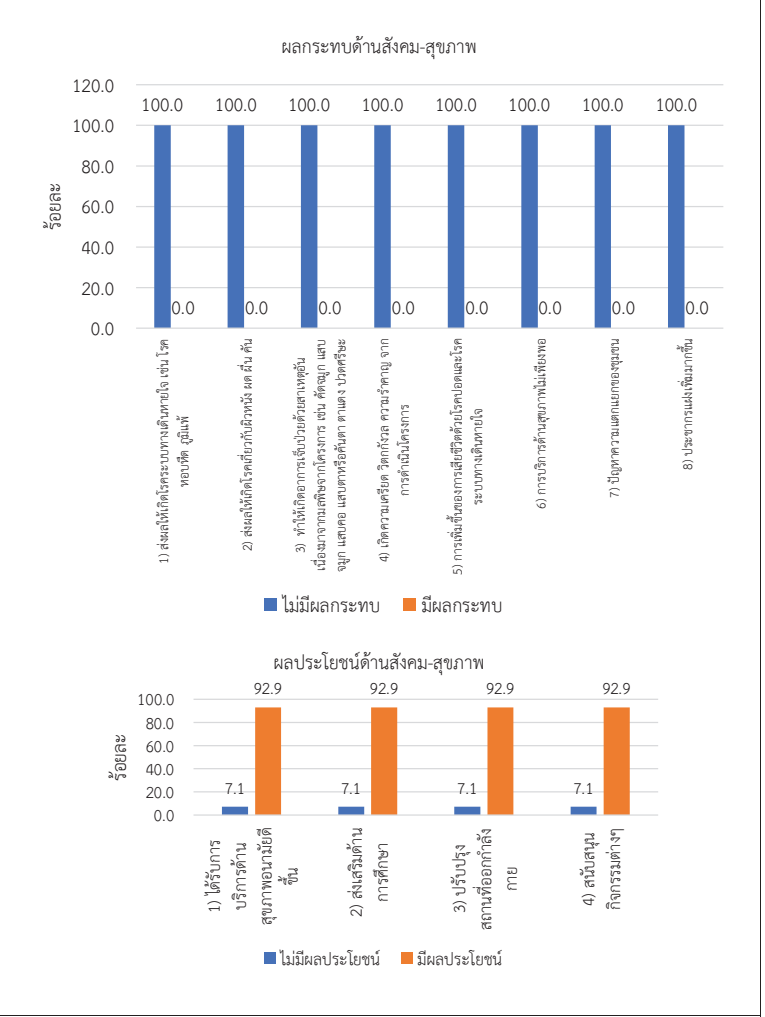
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่ามีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.9 ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา และการปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	7.1	92.9	0.0	61.5	38.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	7.1	92.9	0.0	69.2	30.8
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	7.1	92.9	7.7	69.2	23.1
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	7.1	92.9	0.0	53.8	46.2

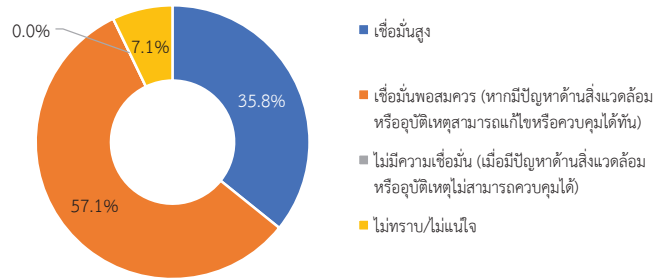
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

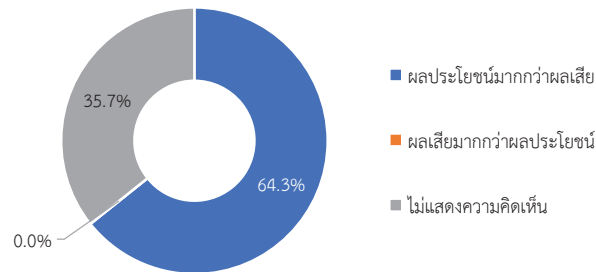
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 57.1 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.8 แสดงดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 64.3 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 35.7 แสดงดังรูปที่ 25 โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- ชุมชนได้รับการพัฒนา	ร้อยละ	33.3
- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ร้อยละ	33.3
- เกิดการจ้างงานในชุมชน	ร้อยละ	22.2
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	11.2



รูปที่ 25 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีข้อเสนอแนะให้ควบคุมกลิ่นแก๊ส

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงทะเล ร้อยละ 44.4 รองลงมาเพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ ร้อยละ 33.3

▪ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

▪ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมผดอินทนิลพารเมศตรวิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของ

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง และสนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 85.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากและปานกลาง ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.79$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน ร้อยละ 50.0

- โครงการ "ทอดถิ่น ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.57$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 25.0

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.43$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนที่ชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาถึงประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 33.3

- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.93$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ ร้อยละ 40.0

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง ร้อยละ 57.1 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 42.9

- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 40.0

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 75.0 รองลงมาผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน ร้อยละ 25.0

- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 80.0 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.0

- โครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 33.3

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.29$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน ร้อยละ 66.6 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 21.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.07$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน

- โครงการ "เลี้ยงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 85.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.86$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษาลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน



ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	4.21	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด”	21.4	71.4	7.2	0.0	0.0	4.14	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.18	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือชังกอ”	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	4.21	มาก
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนดินพารมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	7.1	64.3	28.6	0.0	0.0	3.79	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.00	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	28.6	64.3	7.1	0.0	0.0	4.21	มาก
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษามัคมาเพื่อนชุมชน”	57.1	35.7	7.2	0.0	0.0	4.50	มาก
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	85.8	7.1	7.1	0.0	0.0	4.79	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	64.3	28.6	7.1	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.52	มากที่สุด
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	50.0	42.9	7.1	0.0	0.0	4.43	มาก
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	7.1	78.6	14.3	0.0	0.0	3.93	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.18	มาก

ตารางที่ 13 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.2	โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.3	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	14.3	78.6	0.0	7.1	0.0	4.00	มาก
5.4	โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	35.7	57.1	0.0	7.2	0.0	4.21	มาก
5.5	โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”	35.7	64.3	0.0	0.0	0.0	4.36	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.11	มาก
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	35.8	57.1	7.1	0.0	0.0	4.29	มาก
6.2	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	21.4	64.3	14.3	0.0	0.0	4.07	มาก
6.3	โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	3.86	มาก
6.4	โครงการ “ การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	0.0	64.3	35.7	0.0	0.0	3.64	มาก
6.5	โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	35.7	42.9	21.4	0.0	0.0	4.14	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.00	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

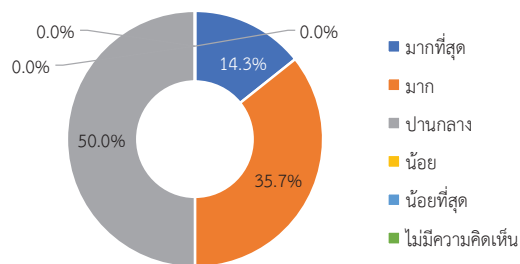
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะมีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และโครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” เพราะเป็นประโยชน์กับชุมชน ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบุว่าโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญา

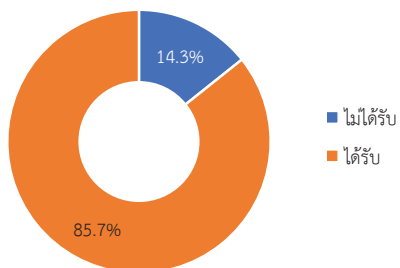
ตรี” เพราะให้อากาศเด็กในชุมชน ร้อยละ 14.3 และโครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." เพราะ เด็กๆ ในชุมชน ได้มีกิจกรรมเพื่อการแสดงออก ร้อยละ 7.1

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 แสดงดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 14.3 แสดงดัง รูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 46.2 รองลงมาจากท่าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากเทศบาล/อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 46.7 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 26.7

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 14.3 โดยระบุถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคต โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 33.2 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) ร้อยละ 21.4

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 66.7
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆ ต้องครอบคลุม ร้อยละ 33.3 และเข้าถึงง่าย

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น ร้อยละ 50.0
- สนับสนุนกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.0

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี ร้อยละ 50.0
- ติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างใกล้ชิด ร้อยละ 25.0
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 25.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง			
1	ชุมชนชอว์ร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ชุมชนวัดโสภณ	ประธานชุมชน	1
		เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	1
4	ชุมชนหนองแปบ	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
5	ชุมชนมาบชลูด - ชากกลาง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนกรอกยายชา	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
7	ชุมชนหนองแดงเม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนหนองน้ำเย็น	รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
9	ชุมชนชอว์ประปา	รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
10	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
11	ชุมชนมาบชลูด	เลขานุการชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง			
12	หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตรบำรุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
13	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		สมาชิกสภาเทศบาล	1
		กรรมการชุมชน	1
รวม			39

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอล เอสเอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จัดทำโดย บริษัท เอนแอล เอสเอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.8 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.2 ซึ่งส่วนใหญ่มียายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.6 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาระดับสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 43.6 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.1 ผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 15.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 43.6 รองลงมามีระยะเวลาดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี และระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 94.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 5.1 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายเข้ามาในพื้นที่ระหว่าง 6 -10 ปี โดยสาเหตุการย้ายมา ระบุนำเพื่อประกอบอาชีพ และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือน 1,001-1,500 หลังคาครัวเรือน และ 1,501-2,000 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 2,001-4,000 คน และ มากกว่า 8,000 คน ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าบ้านปูน สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 84.6 โดยระบุว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 97.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 61.5 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.8 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 38.5 รองลงมาพนักงานโรงงาน และค้าขาย ร้อยละ 25.6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 30.8 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 75.0 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 61.5 รองลงมาเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 38.5 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เคาะระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 76.9 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 23.1 โดยระบุศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

จัดทำโดย บริษัท เอนแอล เอสเอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ร้อยละ 33.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลวัดโสมณ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 53.8 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 46.2 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 53.8 รองลงมาการให้บริการทาง สาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 46.2 โดยระบุสาเหตุส่วนใหญ่ เนื่องจากเครื่องมือและบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 94.4 รองลงมาขาดบุคลากรทางการแพทย์เฉพาะทาง ร้อยละ 5.6

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมา บริโภค ร้อยละ 97.4 รองลงมาบริโภคจากน้ำบ่อ ร้อยละ 5.6

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรจาก น้ำฝน ร้อยละ 38.4 รองลงมาน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 30.8

**การจัดขยะในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/ อบต.

**การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

**ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าใน ครัวเรือน ร้อยละ 76.9 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 23.1 ทั้งหมดระบุสาเหตุเนื่องมาจากไฟตกบ่อย

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 84.6 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 15.4 ทั้งหมดระบุสาเหตุเนื่องมาจาก การทำถนน

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา เกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 92.3 มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 7.7 ทั้งหมดระบุสาเหตุเนื่องมาจากฝนตกหนัก

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**  
ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม**  
ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการ สัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.3 โดยสาเหตุของผลกระทบฝุ่นละอองส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจาก การจราจร ร้อยละ 59.0 รองลงมาจากโรงงาน ร้อยละ 41.0

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 82.1 มีระดับของผลกระทบ ทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร

■ **อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 56.4 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.1 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการชุมชน

**ตารางที่ 15** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับใน ปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	92.3	7.7	- การจราจร (59.0%) - โรงงาน (41.0%)
2. ครว้น/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	-	-	-	
4. เสียงดัง**	17.9	82.1	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	43.6	56.4	40.9	59.1	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	76.9	23.1	0.0	100.0	0.0	- การระบายน้ำ (55.6%) - ปริมาณน้ำฝน (44.4%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	56.4	43.6	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (58.8%) - การทำถนน (35.3%) - รถขยะ (5.9%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

**หมายเหตุ :** \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก  
**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

**ผลกระทบด้านสังคม**  
ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

■ **อันดับ 1 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด และปัญหา ประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน **ยาเสพติด** มีระดับของผลกระทบ ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง **การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ

84.6 ลักขโมย/อกซิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.2 และปัญหา  
ประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.9

■ **อันดับ 2 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ  
รองลงมา ร้อยละ 87.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.9

■ **อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 84.6 มีระดับของผลกระทบ  
ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

**ตารางที่ 16** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาทางสังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

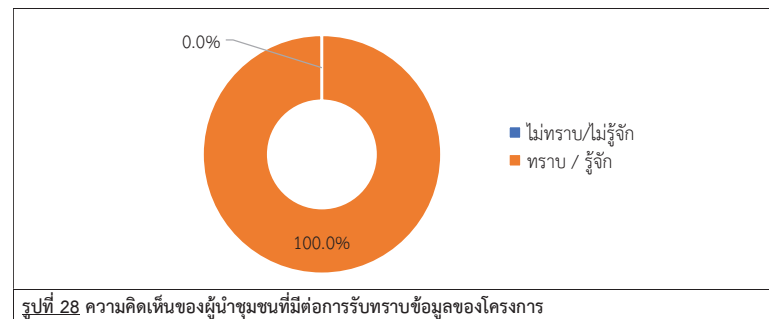
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ลักขโมย/อกซิงวิ่งราว*	0.0	100.0	12.8	87.2	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	84.6	15.4	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	15.4	84.6	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	82.1	17.9	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง*	0.0	100.0	5.1	94.9	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุ จราจร**	12.8	87.2	55.9	44.1	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์  
พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 28



**รูปที่ 28** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ทั้งนี้ให้ผู้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ  
(ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน  
ร้อยละ 83.3 และรายปี ร้อยละ 16.7

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 85.7  
และรายปี ร้อยละ 14.3

- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน  
ร้อยละ 91.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 8.3

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 70.0 และรายปี  
ร้อยละ 30.0

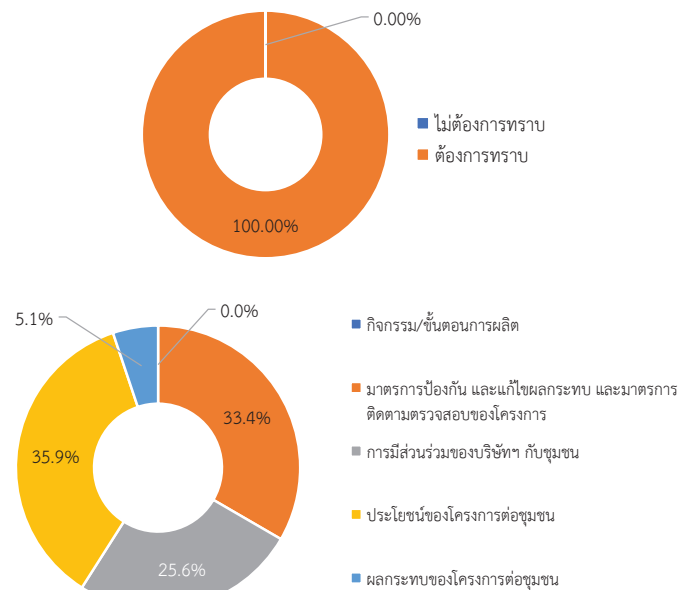
- **เข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า  
ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบข้อมูลโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้  
ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชนมากที่สุด  
ร้อยละ 35.9 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ  
ร้อยละ 33.4 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 25.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 29

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด



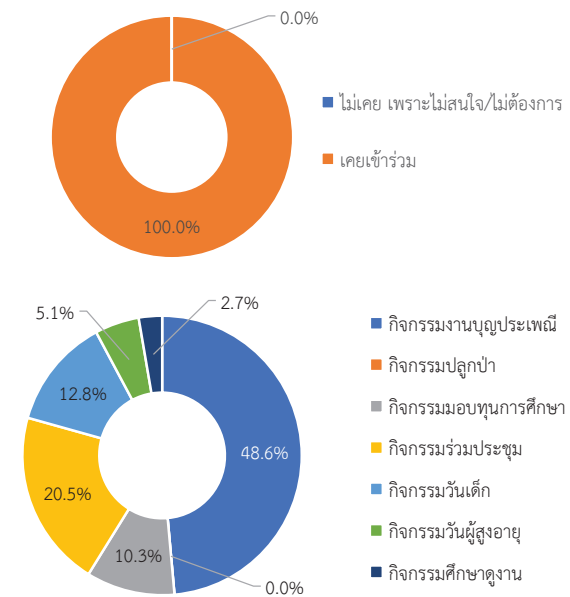


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.0 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.0 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

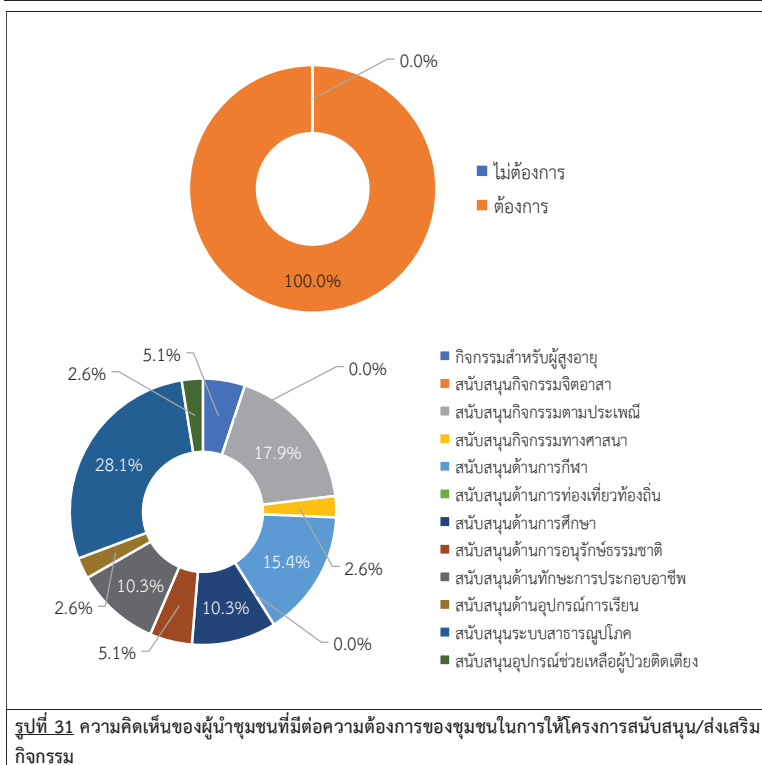
- กิจกรรมตามประเพณี	ร้อยละ 48.6
- กิจกรรมประชุม	ร้อยละ 20.5
- กิจกรรมวันเด็ก	ร้อยละ 12.8
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา	ร้อยละ 10.3
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ 5.1
- กิจกรรมศึกษาดูงาน	ร้อยละ 2.7



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 28.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.9 แสดงดังรูปที่ 31



## 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

**ด้านสิ่งแวดล้อม** มีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และรูปที่ 32

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม รายละเอียดดังนี้

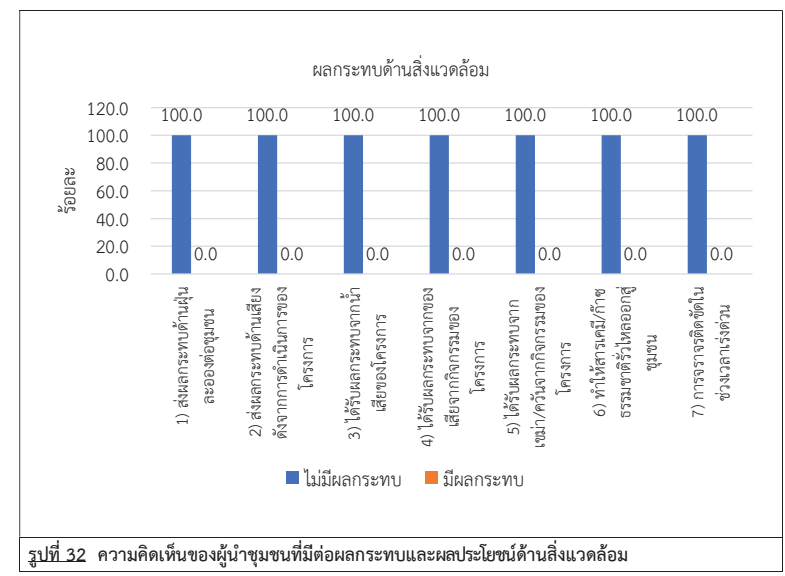
■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

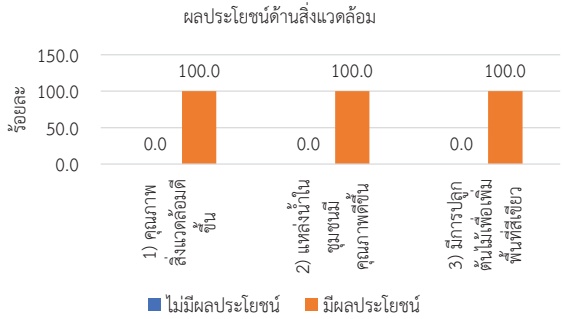
**ตารางที่ 17** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	97.4	2.6
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	97.4	2.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	97.4	2.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด



รูปที่ 32 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

**ด้านเศรษฐกิจ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และรูปที่ 33

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

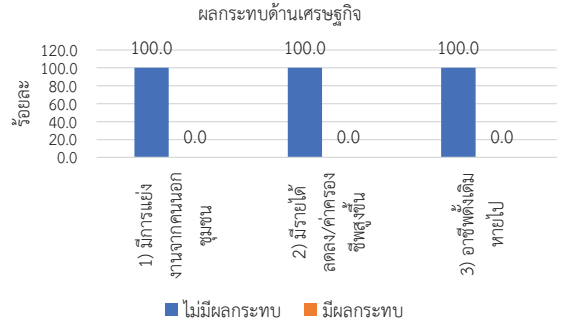
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.3 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 97.4 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 94.9 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

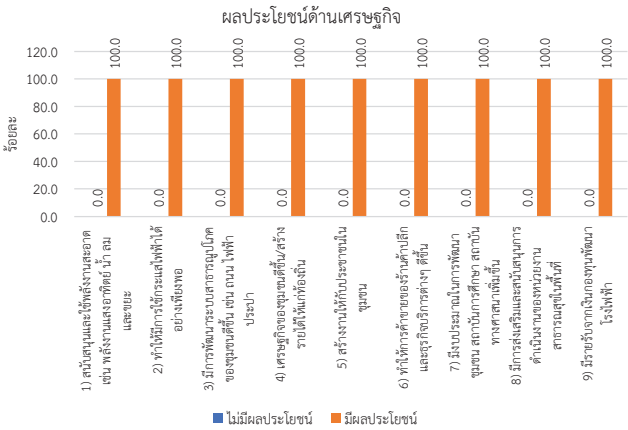
ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	51.3	48.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	51.3	48.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	89.7	10.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	56.4	43.6
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	97.4	2.6
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	48.7	51.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	94.9	5.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	64.1	35.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ



รูปที่ 33 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

**ด้านสังคม-สุขภาพ** มีรายละเอียดดังตารางที่ 19 และรูปที่ 34

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

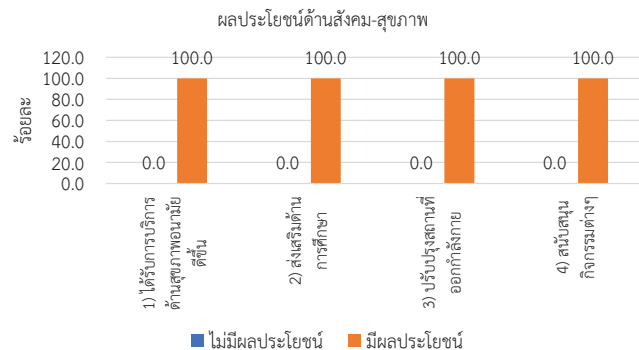
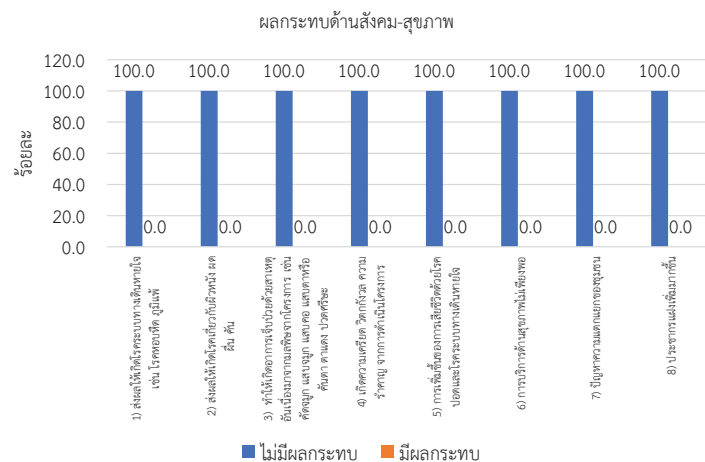
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ รายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า ทั้งหมดมีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 19** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

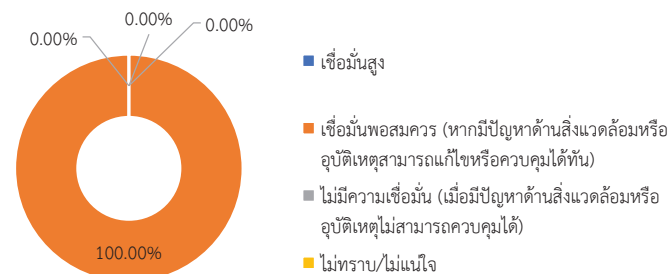
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



**รูปที่ 34** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

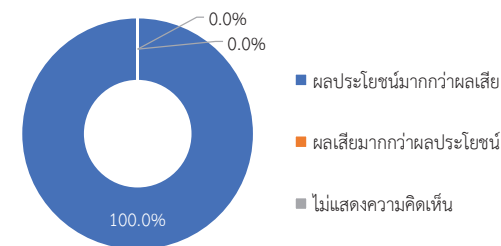
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 100.0 แสดงดัง**รูปที่ 35**



**รูปที่ 35** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 36** โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	35.9
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างมั่นคงและเพียงพอ	ร้อยละ	15.4
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	12.8
- สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	10.3
- มีงบในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	10.1
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	7.7
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	2.6
- มีการใส่ใจติดตามด้านผลกระทบทุกปี	ร้อยละ	2.6
- มีภาษีบำรุงท้องถิ่น	ร้อยละ	2.6



**รูปที่ 36** ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนใน ปี พ.ศ. 2567



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับ โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงทะเล ร้อยละ 61.5 รองลงมาอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 30.8
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ลดการชะล้างพังทลายของดิน ร้อยละ 50.0 รองลงมาอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 35.7

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 62.5 รองลงมาสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 33.3
- โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินฟาร์มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลาโยบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ ร้อยละ 62.5 รองลงมาสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 37.5

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน ร้อยละ 54.2 รองลงมาลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ร้อยละ 37.5

■ โครงการ "ทุนการศึกษามหาวิทยาลัยเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง ร้อยละ 95.2 รองลงมาสนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 4.8

■ โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน ร้อยละ 56.5 รองลงมาส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน ร้อยละ 43.5

■ โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.23) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ทำนุบำรุงศาสนา ร้อยละ 45.5 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 40.9

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ระเบียบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 52.6 รองลงมามีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 47.4
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีถาวราราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.28) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ชุมชนสามารถใช้ประโยชน์ได้ ร้อยละ 84.6 รองลงมาสนับสนุนพลังงานสะอาด ร้อยละ 15.4

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.36) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง ร้อยละ 76.5 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 23.5
- โครงการ "สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.23) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 92.3 รองลงมาคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 7.7
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.15) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 42.9 รองลงมาคนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 33.3
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของ

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ร้อยละ 81.8 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.2

■ โครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ร้อยละ 25.0

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.23$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน ร้อยละ 55.0 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน ร้อยละ 45.0

■ โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน

■ โครงการ "เสียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.26$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 62.5 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน ร้อยละ 37.5

■ โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ ร้อยละ 72.2 รองลงมาคนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น ร้อยละ 27.8

■ โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.23$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 76.5 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 23.5

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปล ผล <sup>1/</sup>
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำเขาภูตร-ห้วยมะหาด”	41.0	51.3	7.7	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.17	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ”	41.0	51.3	7.7	0.0	0.0	4.33	มาก
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูมดินพาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	41.0	51.3	7.7	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.33	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	41.0	51.3	7.7	0.0	0.0	4.38	มาก
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษามัคมาคมเพื่อนชุมชน”	41.0	51.3	7.7	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	43.6	51.3	5.1	0.0	0.0	4.38	มาก
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	30.8	61.5	7.7	0.0	0.0	4.23	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.35	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	38.5	56.4	5.1	0.0	0.0	4.33	มาก
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	33.3	61.5	5.2	0.0	0.0	4.28	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.31	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	41.0	53.8	5.2	0.0	0.0	4.36	มาก

**ตารางที่ 20 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)**

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย x̄	แปล ผล <sup>1/</sup>
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (ต่อ)								
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	30.8	61.5	7.7	0.0	0.0	4.23	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	23.1	69.2	7.7	0.0	0.0	4.15	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	20.5	71.8	7.7	0.0	0.0	4.13	มาก
5.5	โครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	38.6	56.4	5.1	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.24	มาก
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/ การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	30.8	61.5	7.7	0.0	0.0	4.23	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"	23.1	69.2	7.7	0.0	0.0	4.15	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	30.8	64.1	5.1	0.0	0.0	4.26	มาก
6.4	โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	23.1	69.2	7.7	0.0	0.0	4.15	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์เข้าพรรษา ลอยกระทง"	30.8	61.5	7.7	0.0	0.0	4.23	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.21	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

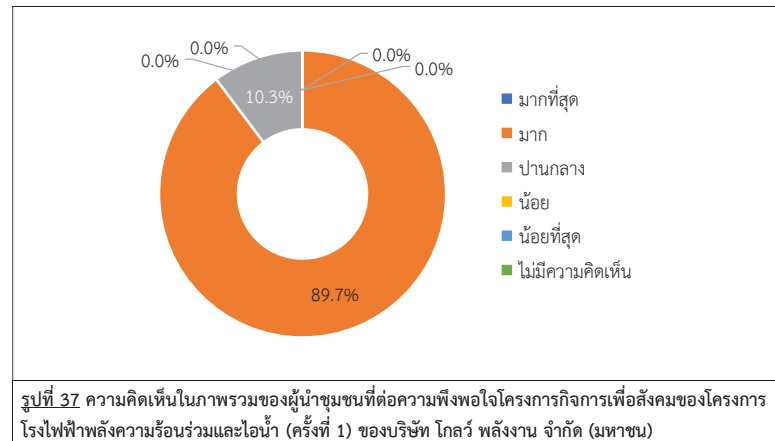
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 28.2 รองลงมาโครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น และโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยคนในชุมชน ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"

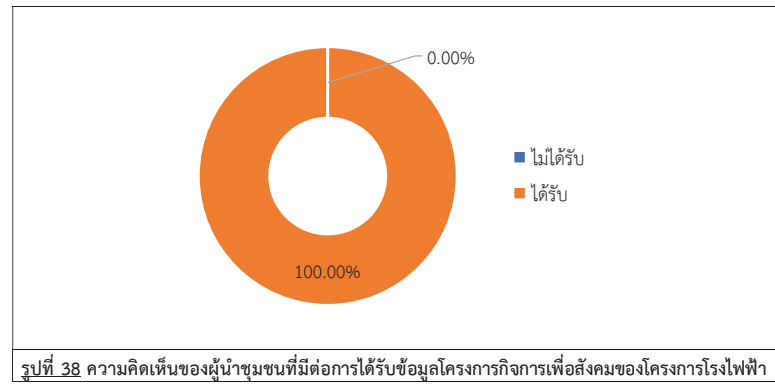
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

เพราะเป็นการอนุรักษ์สัตว์น้ำและฟื้นคืนระบบนิเวศ และโครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" เพราะให้ความสำคัญกับผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 89.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 10.3 แสดงดังรูปที่ 37



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูลแสดงดังรูปที่ 38



จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

### พลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.4 รองลงมาค่านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากค่านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.2 รองลงมาจากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.3 โดยทั้งหมดให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ให้ลูกบ้านได้ทั่วถึง

#### 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 28.2 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 17.9

##### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

##### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ทั่วถึง	ร้อยละ	33.3
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	16.6
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- ฝึกอบรมด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	8.3
- ส่งเสริมด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	8.3
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- ออกมาพบปะชุมชนชี้แจงการทำงานของโครงการให้ชุมชนทราบ	ร้อยละ	5.6
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนและคนในชุมชนได้เรียนรู้	ร้อยละ	2.8
- มีงบประมาณในการแจกจ่ายอาหารให้กับคนไร้บ้านหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน	ร้อยละ	2.8
- สร้างจิตสำนึกในการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ	2.8
- ให้ข่าวสารสารแจกชุมชนและประชาสัมพันธ์โครงการให้ทั่วถึง	ร้อยละ	2.8

##### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มาร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	22.9
- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	22.9
- จัดกิจกรรมแข่งขันกีฬาเพื่อสร้างความสามัคคีในชุมชน	ร้อยละ	11.4
- จัดกิจกรรมพัฒนาทักษะเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	11.4
- สนับสนุนอุปกรณ์ถุงยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	8.4
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	5.7

- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	5.7
- ช่วยเหลืออุปกรณ์ผู้พิการและผู้ป่วยติดเตียง	ร้อยละ	2.9
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา	ร้อยละ	2.9
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของคนในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์อาชีพให้แก่ชาวประมง	ร้อยละ	2.9

##### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- การทำงานต้องไม่กระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	25.5
- ลงมาพบปะผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการเพิ่มมากขึ้น	ร้อยละ	25.5
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	ร้อยละ	12.5
- ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนบ่อย ๆ	ร้อยละ	12.5
- ส่งเสริมด้านทุนการศึกษา	ร้อยละ	12.5
- ให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำชุมชนและคนในชุมชน	ร้อยละ	12.5

#### (4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 400 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.8 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.2 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.45 รองลงมาศาสนาคริสต์และศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 72.5 รองลงมาไม่มีสถานภาพโสด ร้อยละ 17.2 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.8 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 20.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.8 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 41.2 โดยกรณีที่ เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 55.7 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 30.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.2 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 40.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 26.3 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 33.0 รองลงมาระยะเวลาที่ย้ายมาระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 30.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 52.7 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้นแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 20.9

## 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 49.3 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.0

ทั้งนี้ผู้ประกอบอาชีพประมง ร้อยละ 1.5 โดยบริเวณที่ทำการประมงทั้งหมดระบุว่าบริเวณชายฝั่ง โดยจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณวันละ 1-10 กิโลกรัม ประเภทสัตว์น้ำที่จับได้ ส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นปูม้า, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 33.2 รองลงมา ปูม้า,หมึก หมึกกล้วย หอยแมลงภู่ และหอยนางรม, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 16.7 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมงผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 66.7 โดยปัญหา คือ คลื่นลม, พายุ, มีซีเลนเยะ และสัตว์น้ำน้อยลง ร้อยละ 25.0 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทั้งหมด ระบุว่าทำการเพาะเลี้ยงด้วยวิธีเลี้ยงในกระชังในทะเล และสัตว์น้ำที่เลี้ยง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เลี้ยงในกระชังคือ หอยแมลงภู่ และหอยนางรม, หอยแมลงภู่ ร้อยละ 50.0 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุผลผลิตต่อการเก็บขาย 1 ครั้ง มากกว่า 20 กิโลกรัม ร้อยละ 75.0 ละ 1-10 กิโลกรัม น้อยละ 25.0 ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพิ่มรายได้ในครัวเรือน ร้อยละ 50.0 รองลงมาจับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.3 เมื่อสัมภาษณ์ถึงปัญหาและอุปสรรคต่อโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาและอุปสรรค ร้อยละ 83.3 มีเพียง ร้อยละ 16.7 ระบุว่า มีปัญหาและอุปสรรคจากค่าใช้จ่ายสูง ซึ่งประโยชน์จากกิจกรรมโครงการสนับสนุนธนาคารปูม้า ธนาคารปลาหมึก และการปล่อยพันธุ์ปลาทะเลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบส่วนใหญ่ คือ เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำในทะเล ร้อยละ 33.4 รองลงมา มีสัตว์ทะเลเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 33.3 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 12.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.0 รองลงมาอาชีพเสริมค้าขาย ร้อยละ 40.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.5 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.5 ซึ่งระบุสาเหตุมาจากเศรษฐกิจไม่ดี

สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 62.3 รองลงมา มีรายได้ 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 14.0 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท ร้อยละ 34.8 รองลงมา มีรายจ่าย 40,001-50,000 บาท ร้อยละ 29.2

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 78.8 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 19.2

## 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในชุมชน

**ด้านสุขภาพอนามัย** ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 53.2 รองลงมา ระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 46.8 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 36.6 รองลงมาเป็นโรค

เกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 22.1 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 44.4 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 39.0 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 37.4 รองลงมา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 22.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 96.8 มีเพียง ร้อยละ 3.2 ระบุว่า การบริการทางสาธารณสุขไม่เพียงพอ เนื่องมาจากบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 รองลงมา มีความล่าช้า ร้อยละ 33.3

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง /ขวด ร้อยละ 95.0 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 5.0

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.8 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 0.2

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 99.8 ส่วนผู้ที่ทำการเกษตรทั้งหมด ระบุว่าใช้น้ำบ่อ

**การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 96.1 รองลงมา ระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 3.7

**ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 0.5 สาเหตุจากไฟฟ้าตกบ่อย

**ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหา ร้อยละ 0.5 โดยปัญหาด้านการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบทั้งหมดระบุว่า การจราจรติดขัด

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 0.5 โดยปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่มาจากฝนตกหนักและระบายช้า ร้อยละ 50.0 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

## 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.4 รองลงมาการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปโดยมีสาเหตุมาจากอากาศร้อนมากขึ้น

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้



■ **อันดับ 1** ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 80.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.4

■ **อันดับ 2** เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 34.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นเกิดจากการจราจร ร้อยละ 86.9

■ **อันดับ 3** กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 24.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 63.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นเกิดจากการชุมชน ร้อยละ 44.4

**ตารางที่ 21** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	19.2	80.8	25.4	70.6	4.0	การจราจร (86.4%) โรงงาน (9.3%) ชุมชน (4.3%)
2. คิว้น/เขม่า	80.5	19.5	50.0	35.9	14.1	การจราจร (79.4%) โรงงาน (10.3%) ชุมชน (10.3%)
3. กลิ่นรบกวน***	75.3	24.7	63.6	33.4	3.0	ชุมชน (44.4%) โรงงาน (41.4%) การจราจร (7.2%) ปอชยะ (3.0%) ลอยตามลม (3.0%) ท่อระบายน้ำ (1.0%)
4. เสียงดัง**	65.8	34.2	37.2	62.8	0.0	การจราจร (86.9%) ชุมชน (6.5%) โรงงาน (5.1%) ท่อระบายน้ำ (1.5%)
5. ชยะมูลฝอยตกค้าง	96.3	3.7	33.3	66.7	0.0	ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0	ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	86.0	14.0	51.8	48.2	0.0	ปริมาณน้ำฝน (44.6%) ชุมชน (26.8%) การระบายน้ำ (26.8%) การจราจร (1.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่	86.8	13.2	45.3	54.7	0.0	การจราจร (96.2%) การท่ำนน (3.8%)

สะดวก/อุบัติเหตุ						
จากการคมนาคม						

**ตารางที่ 21** (ต่อ) ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก  
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

**ผลกระทบด้านสังคม**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 22 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1** ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 70.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.1

■ **อันดับ 2** ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 53.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.1

■ **อันดับ 3** การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 49.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 78.1

**ตารางที่ 22** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาลี้ภัยสิ่งแวดล้อมทางสังคม

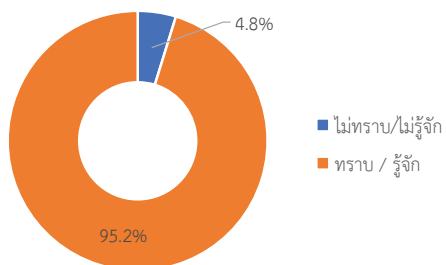
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	29.2	70.8	47.7	49.1	3.2
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	46.2	53.8	78.1	20.5	1.4
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	50.8	49.2	61.9	37.1	1.0
4. การทะเลาะวิวาท	68.8	31.2	57.6	41.6	0.8
5. คนว่างงาน/ตกงาน	69.2	30.8	49.6	41.5	8.9
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	81.3	18.7	85.3	14.7	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	91.3	8.7	85.7	14.3	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	55.5	44.5	42.7	46.6	10.7
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	57.0	43.0	57.0	42.4	0.6

10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	75.5	24.5	39.8	51.0	9.2
----------------------------------	------	------	------	------	-----

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก  
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 4.8 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้ศึกษาดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 98.5 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 1.5 ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 79.6 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 19.5

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.3 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 19.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 6.9 ตามลำดับ ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทราบข่าวสารได้รวดเร็ว

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 38.2 รองลงมารายปี ร้อยละ 33.7 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 28.1 ตามลำดับ ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 70.0 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 26.0

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 39.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 37.3 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 45.0 รองลงมากระจายข่าวสารทั่วถึง ร้อยละ 32.5

- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน

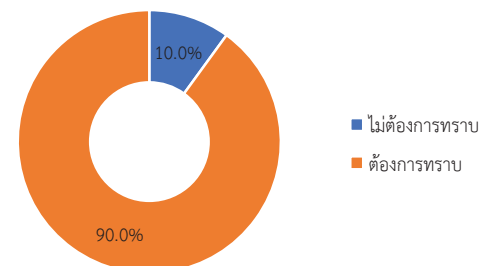
ร้อยละ 75.0 รองลงมารายปี ร้อยละ 15.6 และรายสัปดาห์ ร้อยละ 9.4 ตามลำดับ ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดยุทธศาสตร์พื้นที่ ร้อยละ 76.5 รองลงมาได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 17.6

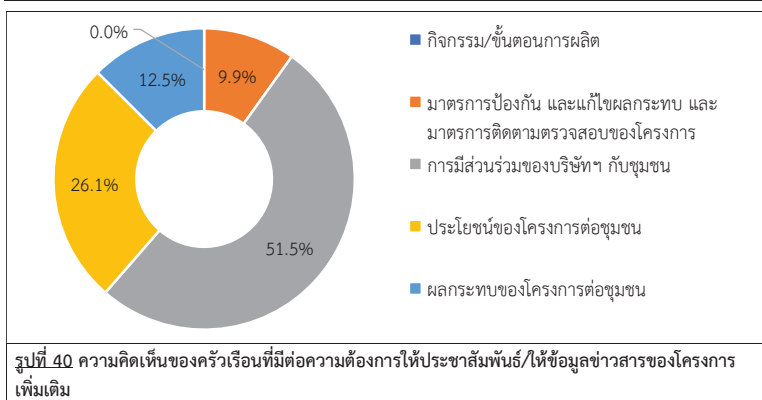
- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติมทั้งหมด คือ ได้รับข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 66.6 รองลงมาได้ร่วมรับฟังความคิดเห็น และได้รับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 98.1 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 1.9 ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 28.6 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรม ร้อยละ 28.6

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 60.0 รองลงมารายปี ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีความคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ

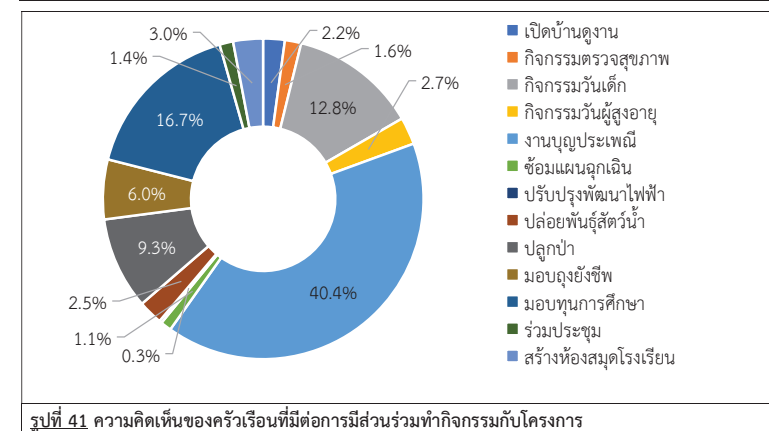
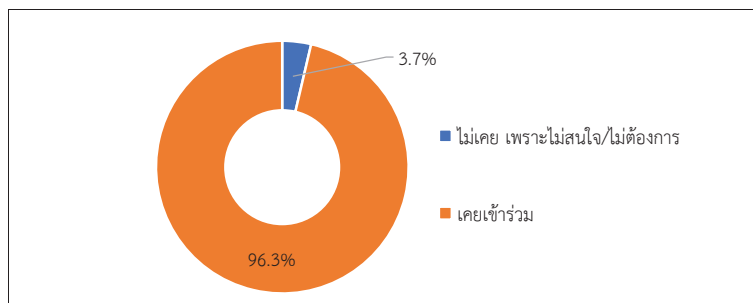
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 90.0 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 10.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 51.5 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 26.1 โดยแสดงดังรูปที่ 40





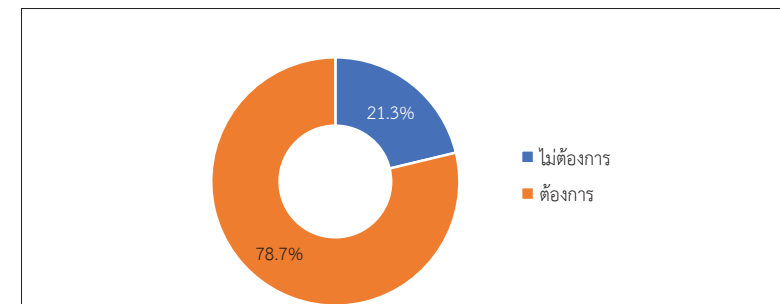
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 26.5 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 25.4

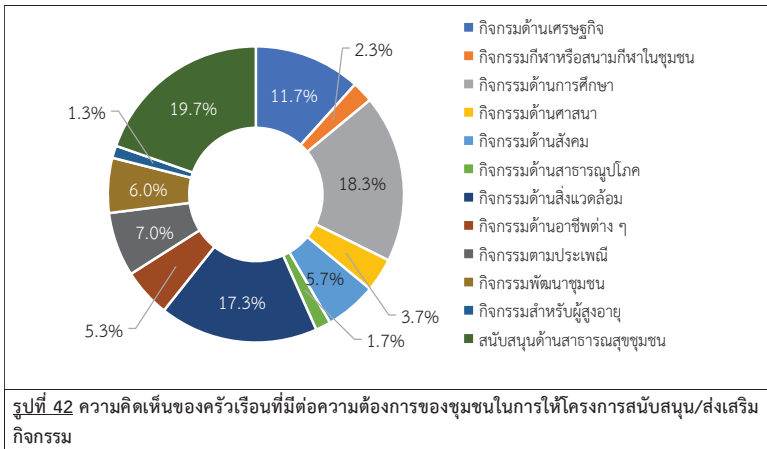
การมีส่วนร่วมที่กิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 96.3 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 3.7 โดยแสดงดังรูปที่ 41 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมที่กิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ งานบุญ ประเพณี ร้อยละ 40.4 รองลงมามอบทุนการศึกษา ร้อยละ 16.7 และกิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.8



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 98.4 และไม่ยินดี ร้อยละ 1.6 โดยระบุสาเหตุว่าอาชญากรรม ร้อยละ 60.0 และติดทำงาน ร้อยละ 40.0

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 78.7 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 21.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 19.7 รองลงมากิจกรรมด้านการศึกษา ร้อยละ 18.3 และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 42





## 6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 23 และรูปที่ 43

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 98.2 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.1 รองลงมา**คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น** มีผลประโยชน์ร้อยละ 94.8 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.8 และ**แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.0 ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.9

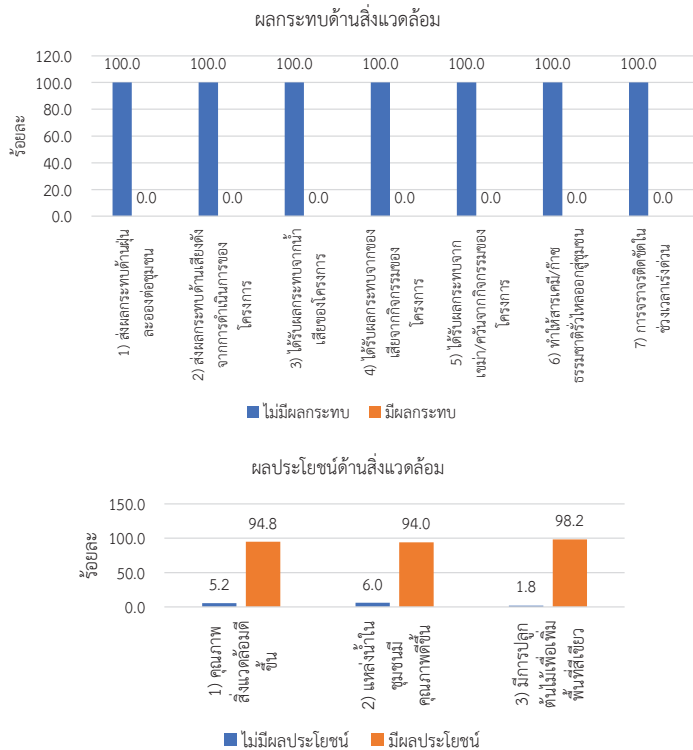
**ตารางที่ 23** ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควีนจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	5.2	94.8	1.7	64.8	33.5
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	6.0	94.0	2.0	42.1	55.9
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	1.8	98.2	0.0	40.9	59.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

--



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

#### ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 24 และรูปที่ 44

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การ

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 69.3 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.1 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.0 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.6 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.1 รองลงมา มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.7 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.5 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.5 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.1 และเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3

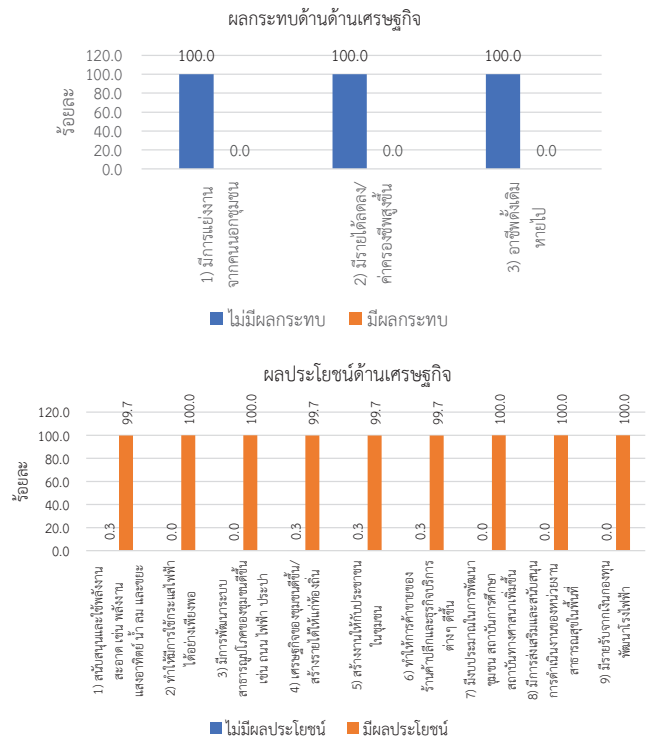
#### ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการจ้างงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.3	99.7	0.0	62.1	37.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	30.7	69.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	42.0	58.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.3	99.7	0.0	51.3	48.7
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.3	99.7	0.0	45.5	54.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.3	99.7	0.0	49.5	50.5
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	44.9	55.1
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	39.9	60.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	44.4	55.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด





รูปที่ 44 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

#### ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และรูปที่ 45

##### ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

##### ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุง

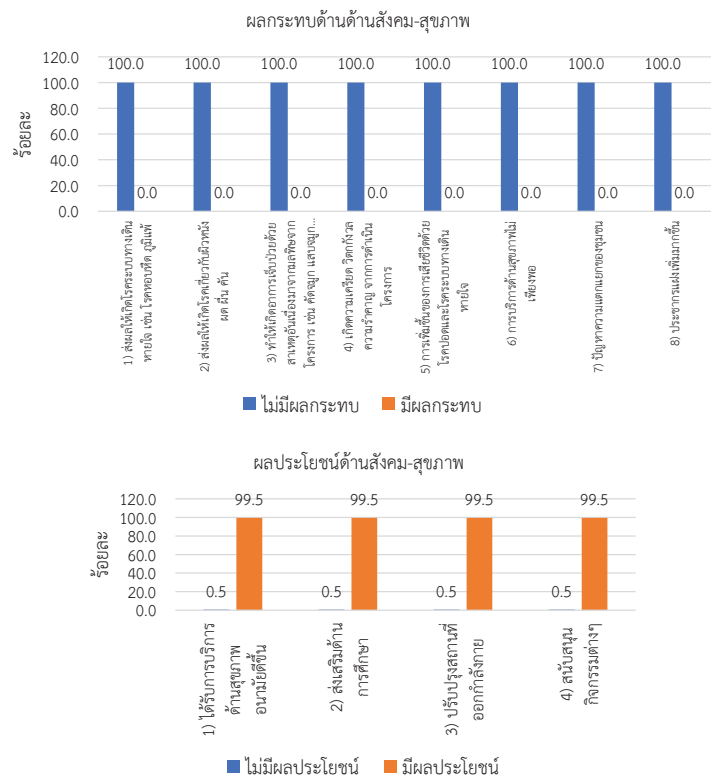
สถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ พบว่า ทั้งหมดมีผลประโยชน์ร้อยละ 99.5 โดยส่งเสริมด้านการศึกษา มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 68.3 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีระดับ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.0 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.5	99.5	0.0	62.5	37.5
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.5	99.5	0.3	31.4	68.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.5	99.5	0.0	42.0	58.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.5	99.5	0.3	43.0	56.7

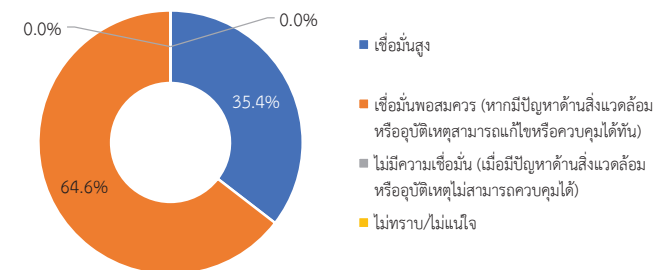
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

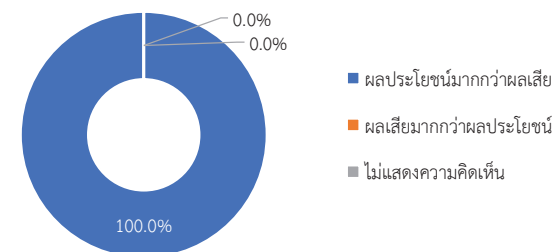
ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 64.6 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 35.4 แสดงดังรูปที่ 46



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 47 โดยระบุเหตุผล ว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย 3 อันดับแรก ได้แก่ เศรษฐกิจเติบโตมากขึ้น ร้อยละ 21.3 รองลงมามีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 17.9 และมีกิจกรรมสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 13.9 ตามลำดับ



รูปที่ 47 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือนต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- ส่งเสริมอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 14.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาเด็ก	ร้อยละ 12.5
- มีกิจกรรมที่เกิดประโยชน์และคนในชุมชนมีส่วนร่วม	ร้อยละ 10.8
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ 8.6
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและการป้องกันภัยให้ชาวบ้าน	ร้อยละ 7.7

- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและประชุมในชุมชน	ร้อยละ	7.0
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ	6.3
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติ	ร้อยละ	6.3
- ดูแลป้องกันผลกระทบให้ดีที่สุด	ร้อยละ	6.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	5.5
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียง	ร้อยละ	4.7
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	3.1
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- จัดกิจกรรมด้านกีฬาและด้านวัฒนธรรม	ร้อยละ	1.6
- ประชาสัมพันธ์ข่าวสารมายังพื้นที่ต่าง ๆ ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	1.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	1.6

## 7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

### มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.70) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 48.7 รองลงมาอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 28.2

▪ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 58.1 รองลงมาเพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 23.3

### มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือขังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 71.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.70) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 54.2 รองลงมาลดต้นทุนในการประกอบอาชีพ และสนับสนุนภูมิปัญญาท้องถิ่น ร้อยละ 22.9 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

▪ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์มเกษตร

วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.54) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน ร้อยละ 65.6 รองลงมาสนับสนุนเศรษฐกิจ ร้อยละ 34.4

### มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.83) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ สนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 67.7 รองลงมาช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาส ร้อยละ 32.3

▪ โครงการ “ทุนการศึกษามัคมาเพื่อนชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.58) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนการศึกษา ร้อยละ 65.5 รองลงมาพัฒนาสังคม ร้อยละ 34.5

▪ โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.60) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ สนับสนุนการศึกษา

▪ โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 64.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.62) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนศาสนา ร้อยละ 77.8 รองลงมาสืบทอดประเพณี ร้อยละ 22.2

### มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.82) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 56.2 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 43.8

▪ โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.57) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น ร้อยละ 59.3 รองลงมาโรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้ ร้อยละ 40.7

### มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.86) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 62.9 รองลงมาได้รับการรักษาทั่วถึง ร้อยละ 37.1

■ **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.54$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 60.0 รองลงมาเป็น การช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 40.0

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.55$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 51.7 รองลงมาสนับสนุนสุขภาพ ร้อยละ 48.3

■ **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.54$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมปัญหาสุขภาพ

■ **โครงการ "ซ่อมแผนกฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนความปลอดภัย ร้อยละ 92.0 รองลงมาสนับสนุนสุขภาพ ร้อยละ 8.0

**มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 78.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.77$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 77.4 รองลงมาสร้างสัมพันธ์ที่ดีร่วมกับชุมชน ร้อยละ 22.6

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.48$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน

■ **โครงการ "เสียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.64$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ สร้างมิตรไมตรีที่ดี ร้อยละ 59.1 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 40.9

■ **โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ได้รับฟังความคิดเห็น

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 67.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.66$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

**ตารางที่ 26** ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>1. ด้านสิ่งแวดล้อม</b>								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	71.5	27.3	1.2	0.0	0.0	4.70	มากที่สุด
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยมะหาด”	51.8	46.5	1.7	0.0	0.0	4.50	มาก
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>							<b>4.60</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>2. ด้านเศรษฐกิจ</b>								
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือ ชังกอ”	71.5	27.3	1.2	0.0	0.0	4.70	มากที่สุด
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	55.3	43.0	1.7	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>							<b>4.62</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>3. ด้านสังคม</b>								
3.1	โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	83.8	15.8	0.4	0.0	0.0	4.83	มากที่สุด
3.2	โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”	59.3	39.5	1.2	0.0	0.0	4.58	มากที่สุด
3.3	โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	61.5	37.3	1.2	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
3.4	โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	64.8	32.2	3.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>							<b>4.66</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>4. ด้านคุณภาพชีวิต</b>								
4.1	โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	82.3	17.0	0.7	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
4.2	โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	58.0	40.5	1.5	0.0	0.0	4.57	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>							<b>4.69</b>	<b>มากที่สุด</b>

**ตารางที่ 26 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)**

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย</b>							
5.1 โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	86.5	13.0	0.5	0.0	0.0	4.86	มากที่สุด
5.2 โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	54.5	44.8	0.7	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
5.3 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	57.5	40.3	2.2	0.0	0.0	4.55	มากที่สุด
5.4 โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	57.0	39.8	3.2	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
5.5 โครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	53.8	44.8	1.4	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.60</b>	<b>มากที่สุด</b>
<b>6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล</b>							
6.1 โครงการ "งานวันดีกร่วมกับกลุ่มปตท."	78.8	19.5	1.7	0.0	0.0	4.77	มากที่สุด
6.2 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	51.3	45.5	3.2	0.0	0.0	4.48	มาก
6.3 โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	66.0	32.3	1.7	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
6.4 โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	57.3	41.5	1.2	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
6.5 โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"	67.3	31.5	1.2	0.0	0.0	4.66	มากที่สุด
<b>ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ</b>						<b>4.62</b>	<b>มากที่สุด</b>

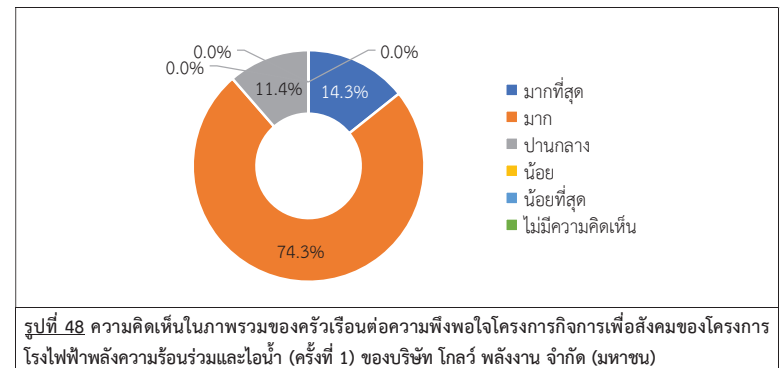
**หมายเหตุ :**<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

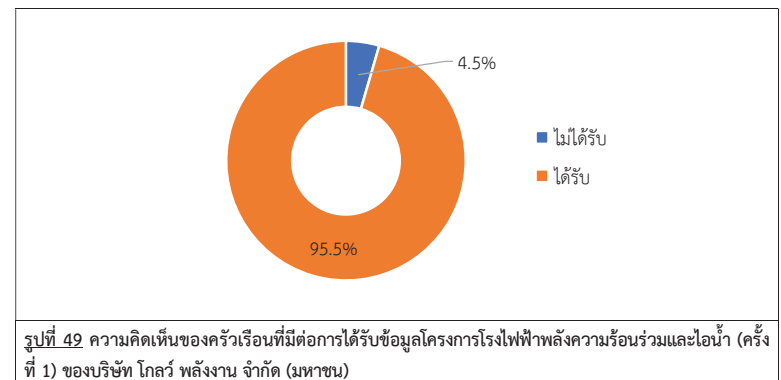
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษามากขึ้น ร้อยละ 17.0 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 14.0 และโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน และโครงการ "สนับสนุนกิจกรรม

ประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" เพราะช่วยสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 9.3 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 แสดงดังรูปที่ 48



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 95.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 4.5 แสดงดัง รูปที่ 49



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้



สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.9 รองลงมาทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.8 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.4 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 19.3 โดยให้เหตุผลประกอบ 3 อันดับแรก คือ ได้รับข้อมูลรวดเร็ว ร้อยละ 24.7 รองลงมาข่าวสารเข้าถึงได้ง่าย ร้อยละ 16.0 และทราบข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 35.5 รองลงมาจากจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 25.8 โดยให้เหตุผลประกอบส่วนใหญ่ คือ ข่าวสารเข้าถึงได้ง่าย ร้อยละ 40.0 รองลงมาจะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 20.0

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และมากที่สุด ร้อยละ 23.3 รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 23.0

### 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- เน้นประสานความร่วมมือกับชุมชน	ร้อยละ	15.4
- ส่งเสริมด้านการตรวจสอบสุขภาพประจำปีคนในชุมชน	ร้อยละ	10.6
- อบรมให้ความรู้กับชาวบ้านสร้างจิตสำนึกให้กับคนในชุมชนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	10.3
- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน	ร้อยละ	8.7
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	7.4
- จัดโครงการฝึกอบรมอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	7.4
- การพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	7.1
- การส่งเสริมสังคมและวัฒนธรรม	ร้อยละ	6.8
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	5.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.5
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	2.9
- จัดอบรมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพให้กับชุมชน	ร้อยละ	2.3
- สนับสนุนการก่อสร้างและปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- โครงการอบรมให้ความรู้ในการสัญจรทางน้ำ	ร้อยละ	1.9
- กิจกรรมปล่อยเต่าและพันธุ์สัตว์น้ำ	ร้อยละ	1.9
- จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าในชุมชนให้รู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- จัดงานวันการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน	ร้อยละ	1.6

- มุ่งสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในสังคม	ร้อยละ	1.3
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชน	ร้อยละ	1.0
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	0.6

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- กิจกรรมแปรรูปผลผลิตที่มีในชุมชนให้สร้างรายได้มากขึ้น	ร้อยละ	9.5
- หลีกเลี่ยงวัตถุดิบการผลิตที่เป็นพิษต่อสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	7.2
- การจัดกิจกรรมสร้างศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน	ร้อยละ	6.9
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	6.2
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว	ร้อยละ	6.2
- จัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพให้กับคนในชุมชน	ร้อยละ	5.6
- บริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม	ร้อยละ	5.6
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	5.6
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	5.2
- สนับสนุนการพัฒนาและบำรุงรักษาด่านในชุมชน	ร้อยละ	4.6
- กิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้าในชุมชนให้เป็นที่ยอมรับมากขึ้น	ร้อยละ	4.6
- กิจกรรมให้ความรู้ด้านการปฐมพยาบาล	ร้อยละ	4.3
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้นักเรียนในพื้นที่	ร้อยละ	4.3
- บริจาคเลือดของคนที่อยู่ในชุมชนองค์กรสภาขาดในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	3.9
- สนับสนุนโครงการสืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่น	ร้อยละ	3.6
- ให้ความรู้เกี่ยวกับสุขภาพและโภชนาการกับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.6
- การบริจาคเงินช่วยเหลือผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	2.3
- จัดกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- สนับสนุนการสร้างและปรับปรุงสนามกีฬาในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- อบรมให้ความรู้กับชาวบ้านสร้างจิตสำนึกให้กับคนในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- โครงการบริจาคสิ่งของเหลือใช้กับมูลนิธิบ้านกม้น	ร้อยละ	1.6
- กิจกรรมอนุรักษ์และแนวปะการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล	ร้อยละ	1.6
- โครงการอนุรักษ์พันธุ์ไม้ท้องถิ่น	ร้อยละ	0.7
- การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	0.7
- ให้ความรู้การติดตั้งระบบพลังงานแสงอาทิตย์ในชุมชน	ร้อยละ	0.3

#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนสำหรับเด็กยากจนในชุมชน	ร้อยละ	21.7
- สนับสนุนอาชีพเสริมสร้างรายได้ในชุมชน	ร้อยละ	20.0
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	13.1
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	9.7
- ประชาสัมพันธ์เรื่องต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	8.6
- ปรับปรุงพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน	ร้อยละ	5.1
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.4

- มอบอุปกรณ์การกีฬาให้โรงเรียนในชุมชน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนการทำวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	2.9
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชนในชุมชน	ร้อยละ	2.3
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	2.3
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	1.7
- สนับสนุนกิจกรรมที่ทำร่วมกันในชุมชนให้เกิดความสามัคคี	ร้อยละ	1.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์	ร้อยละ	1.1
- สนับสนุนด้านสาธารณสุข	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนการติดตั้งไฟส่องสว่างและซ่อมแซมถนนในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	0.6

#### (5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์สถานประกอบการ โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนบริษัทต่าง ๆ จำนวน 4 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด ประกอบด้วย บริษัท ไทย-สแกนดิเนเวีย จำกัด บริษัท ไทยคอนเน็คทิวตี เทอมินอล จำกัด บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด และบริษัท ไทยแทงค์ เทอร์มินัล จำกัด แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 27 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนตัวอย่างของสถานประกอบการใกล้เคียง

ลำดับ	รายชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	บริษัท ไทย-สแกนดิเนเวีย จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
2	บริษัท ไทยคอนเน็คทิวตี เทอมินอล จำกัด	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
3	บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
4	บริษัท ไทยแทงค์ เทอร์มินัล จำกัด	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

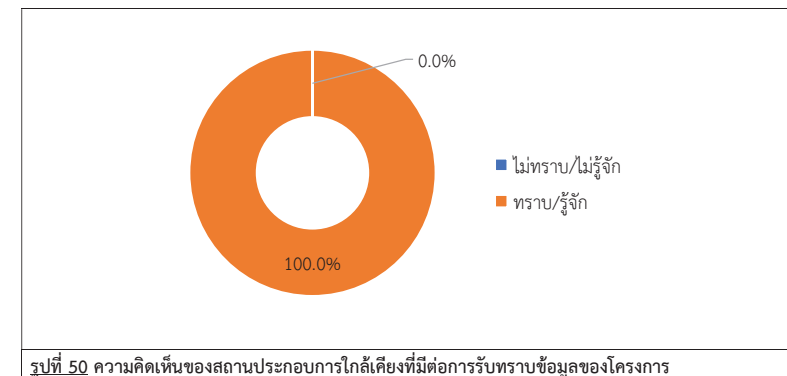
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ร้อยละ 25.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สังกัดแผนก SHEQ ร้อยละ 33.4 รองลงมาแผนก Safety และ EHS ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในองค์กร ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมา ระหว่าง 5-10 ปี ร้อยละ 40.0

#### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 75.0 รองลงมา รายปี ร้อยละ 25.0
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- จัดหมายเชิญประชุม โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 75.0 รองลงมา รายปี ร้อยละ 25.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามสถานประกอบการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

3) ความคิดเห็นต่อโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และรูปที่ 51

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

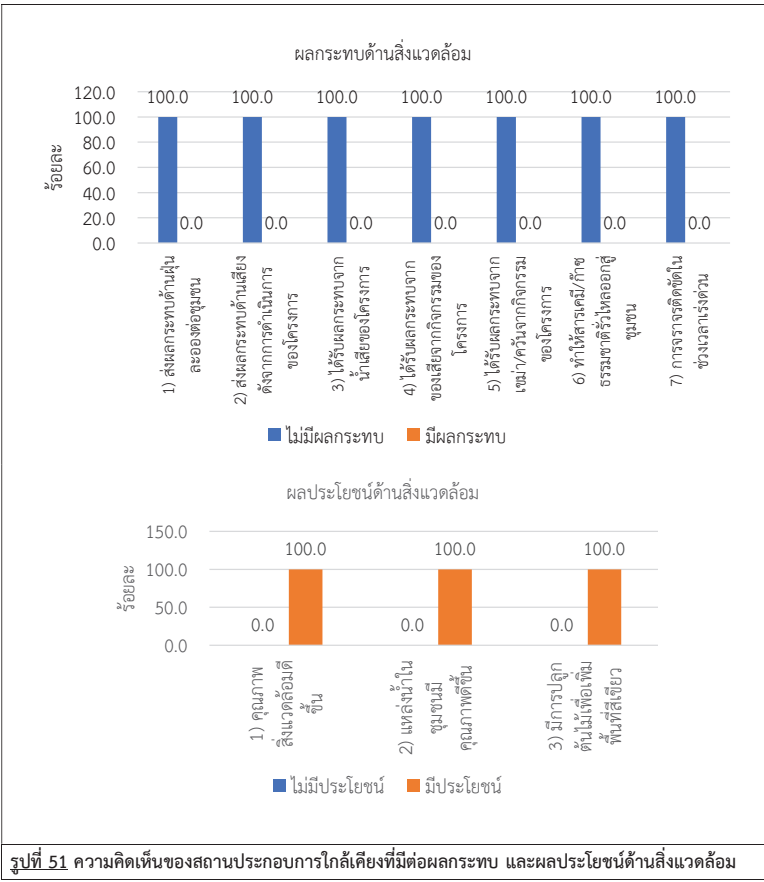
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

■ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	20.0	20.0	60.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และรูปที่ 52

**ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ**

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

**ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ**

ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

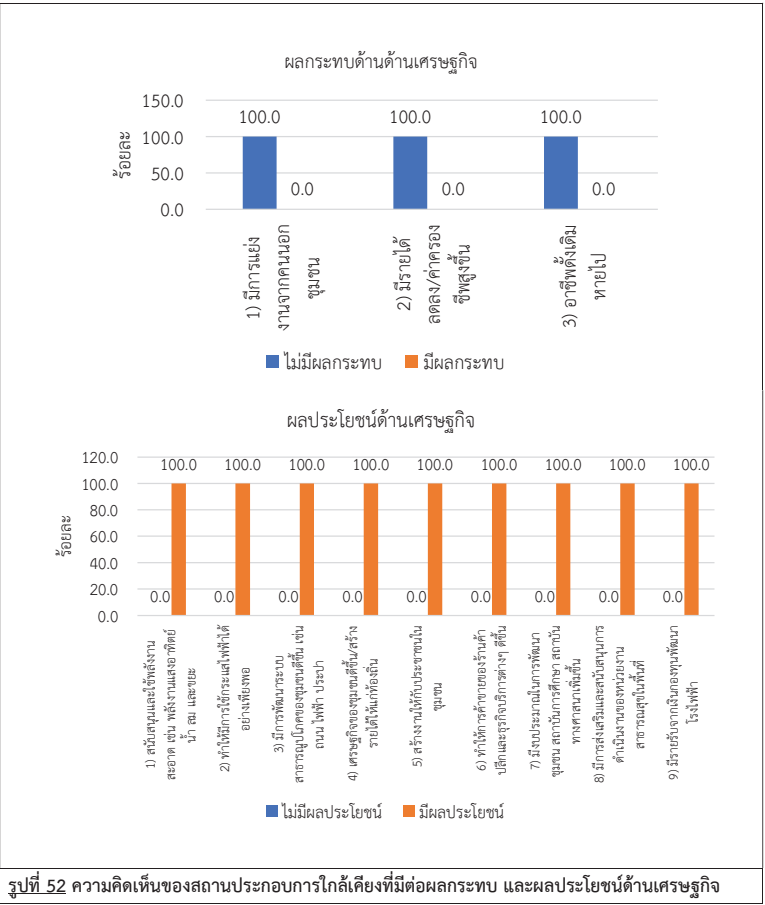
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า

ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ จาก การดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	25.0	25.0	50.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	25.0	75.0	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	25.0	75.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดตารางที่ 30 และรูปที่ 53

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

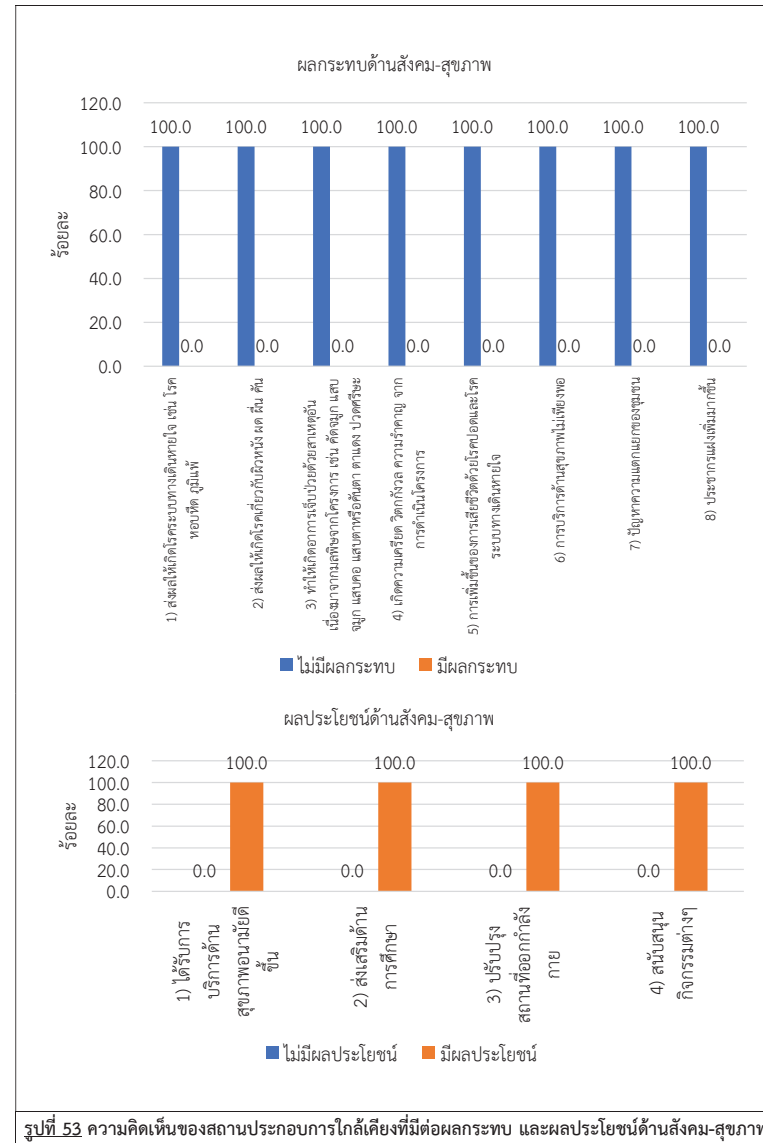
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

■ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น และส่งเสริมด้านการศึกษา มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากันสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	25.0	25.0	50.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	25.0	50.0	25.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0

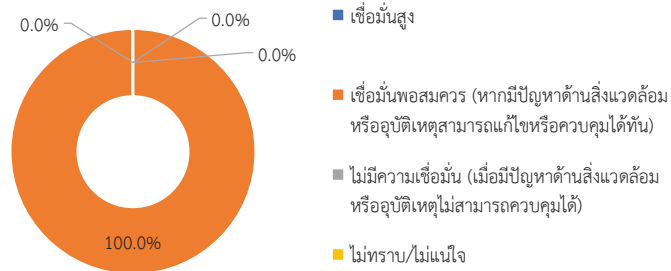
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

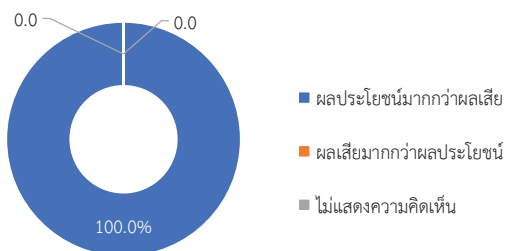
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดังรูปที่ 54



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 55 โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- |                                 |        |      |
|---------------------------------|--------|------|
| - สร้างความมั่นคงทางด้านพลังงาน | ร้อยละ | 50.0 |
| - ไม่ได้ผลกระทบจากโครงการ       | ร้อยละ | 50.0 |



รูปที่ 55 ความคิดเห็นในภาพรวมของสถานประกอบการใกล้เคียงต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดคือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล

▪ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขากุด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้

▪ โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมผืนดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ ) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน

- โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน
- โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาตาพูด เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "ซ่อมแผนฉกฉวยชุมชน" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ กิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.75) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ รับฟังปัญหาของชุมชน
- โครงการ "การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ
- โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล 1/
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
1.2	โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด”	50.0	50.0	7.7	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.50	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเลหรือซั้งกอ”	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	4.25	มาก
2.2	โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดดินฟาร์ม เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.13	มาก

ตารางที่ 31 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม							
3.1 โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	4.25	มาก
3.2 โครงการ “ทุนการศึกษามาคมเพื่อนชุมชน”	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	4.25	มาก
3.3 โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
3.4 โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.38	มาก
4. ด้านคุณภาพชีวิต							
4.1 โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	4.25	มาก
4.2 โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีภวานาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	4.25	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.25	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย							
5.1 โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.2 โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.3 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4 โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	4.25	มาก
5.5 โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	4.25	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.50	มาก

ตารางที่ 31 (ต่อ) ความคิดเห็นความพึงพอใจของสถานประกอบการใกล้เคียงกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

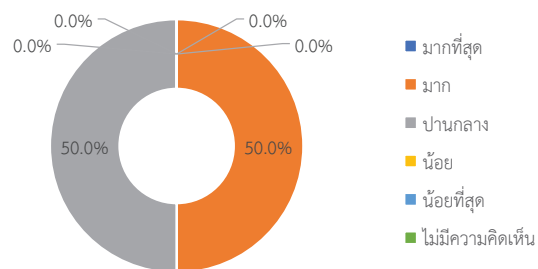
ความพึงพอใจ	ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล							
6.1 โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
6.2 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4.75	มากที่สุด
6.3 โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
6.4 โครงการ “ การมีส่วนร่วมของชุมชน ในการประชุมไตรภาคี”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
6.5 โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลามสงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง”	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ						4.55	มากที่สุด

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

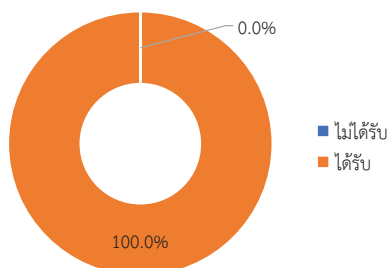
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” เพราะชุมชนได้รับการพัฒนาที่ดีขึ้น, โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”เพราะช่วยให้ชุมชนเข้าใจ, โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” เพราะเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้แก่เด็กในชุมชน และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.” เพราะสนับสนุนชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นในภาพรวมของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของสถานประกอบการใกล้เคียงที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาเพื่อนบ้านให้ฟัง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่

ระบุว่า คือ จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 80.0 รองลงมาเพื่อนบ้านให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 20.0 โดยทั้งหมดไม่ระบุเหตุผลประกอบ

## 7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ

6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและโอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา โดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 465 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 39 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 400 ตัวอย่าง และสถานประกอบการ จำนวน 4 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้  
กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
- 2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- 3. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- 4. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- 5. สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
- 6. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- 7. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- 8. เทศบาลตำบลบ้านฉาง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
- 2. วัดมาบชุลูต
- 3. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
- 4. วัดตากวนคงคาราม
- 5. โรงเรียนวชิรนิทัศน์
- 6. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- 7. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
- 8. โรงเรียนวัดมาบชุลูต
- 9. โรงเรียนวัดตากวน
- 10. วัดโสภณวนาราม
- 11. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
- 12. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
- 13. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
- 14. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

กลุ่มผู้นำชุมชน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 39 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 2. ชุมชนหนองแดงเม ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 3. ชุมชนมาบชุลูต-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 5. ชุมชนมาบชุลูต ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 6. ชุมชนซอยประปา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 11. ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 12. หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
- 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 400 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

- 1. ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 18 ตัวอย่าง
- 2. ชุมชนหนองแดงเม ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 25 ตัวอย่าง
- 3. ชุมชนมาบชุลูต-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 8 ตัวอย่าง
- 4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 41 ตัวอย่าง
- 5. ชุมชนมาบชุลูต ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 44 ตัวอย่าง
- 6. ชุมชนซอยประปา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
- 7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 34 ตัวอย่าง
- 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 42 ตัวอย่าง
- 9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 22 ตัวอย่าง
- 10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
- 11. ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 26 ตัวอย่าง
- 12. หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 40 ตัวอย่าง
- 13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 62 ตัวอย่าง

กลุ่มสถานประกอบการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

- 1. บริษัท ไทย-สแกนคิด สติล จำกัด
- 2. บริษัท ไทยคอนเน็คทีวิตี เทอมินอล จำกัด
- 3. บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
- 4. บริษัท ไทยแทงค์เทอร์มินัล จำกัด



6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 58 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

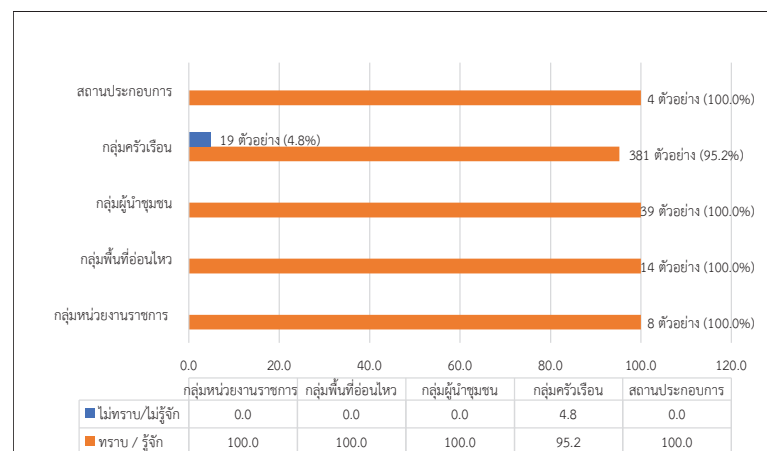
กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 95.2 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 19 ตัวอย่าง ร้อยละ 4.8 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 58 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)

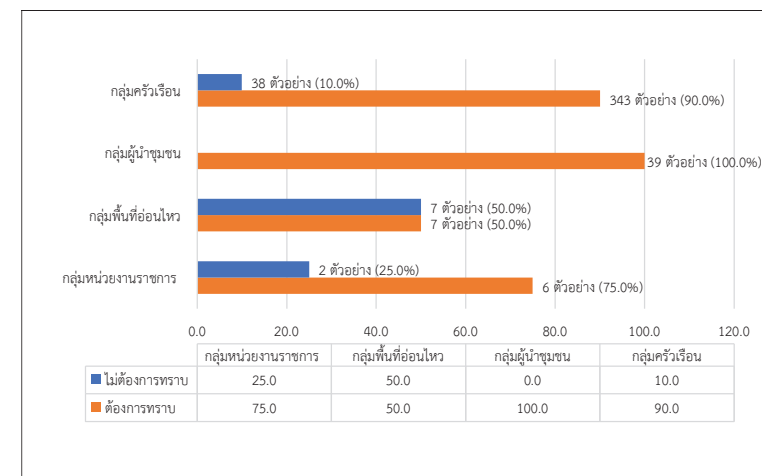
6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 343 ตัวอย่าง ร้อยละ 90.0 ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 38 ตัวอย่าง ร้อยละ 10.0 ระบุว่าไม่ต้องการทราบ



รูปที่ 59 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

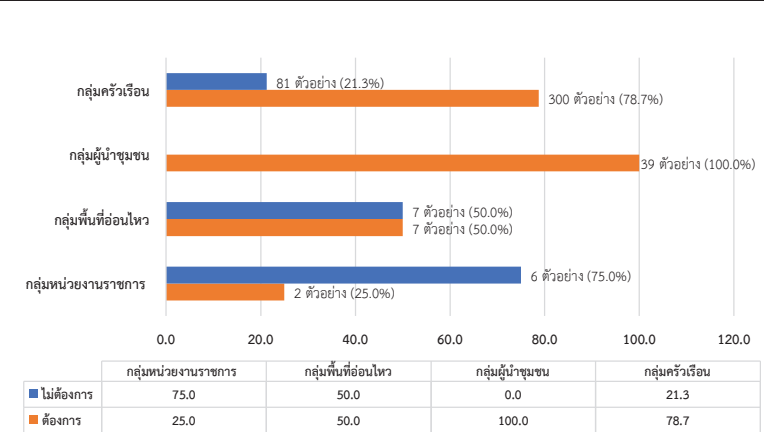
6.2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 60

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการ  
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 300 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.7 ระบุว่าต้องการ  
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 81 ตัวอย่าง ร้อยละ 21.3 ระบุว่าไม่  
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



รูปที่ 60 ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**6.2.4 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา** โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 61

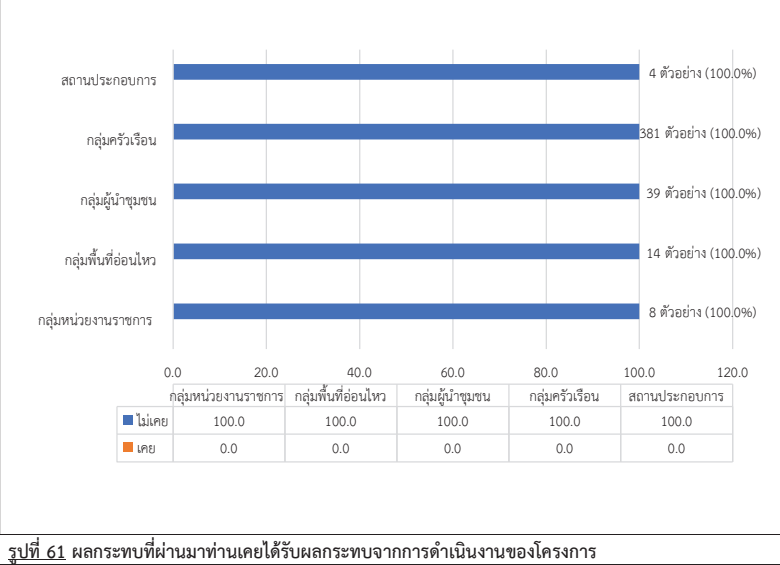
**กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคย  
ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

**กลุ่มพื้นที่อำเภอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

**กลุ่มสถานประกอบการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคย  
ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



รูปที่ 61 ผลกระทบที่ผ่านมามีคนเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

**6.2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้าน  
ต่างๆ ของโครงการ** โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 62

**กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 87.5 ระบุว่าเชื่อมั่น  
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน  
1 ตัวอย่าง ร้อยละ 12.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

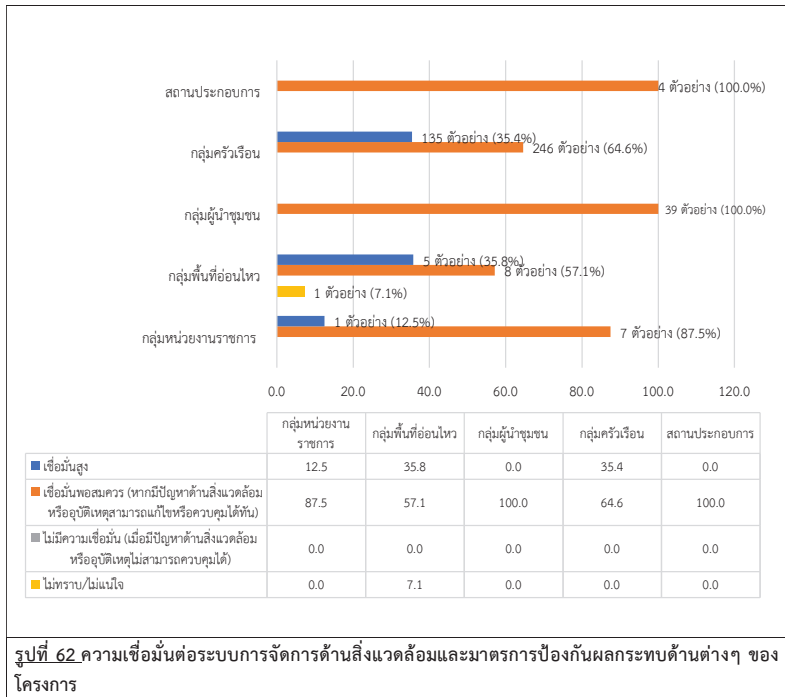
**กลุ่มพื้นที่อำเภอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 57.1 ระบุว่าเชื่อมั่น  
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน  
5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.8 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.1 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่น  
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 246 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร  
(หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 135 ตัวอย่าง  
ร้อยละ 35.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

**กลุ่มสถานประกอบการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่น  
พอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567



6.2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 63

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ไม่แสดงความคิดเห็น

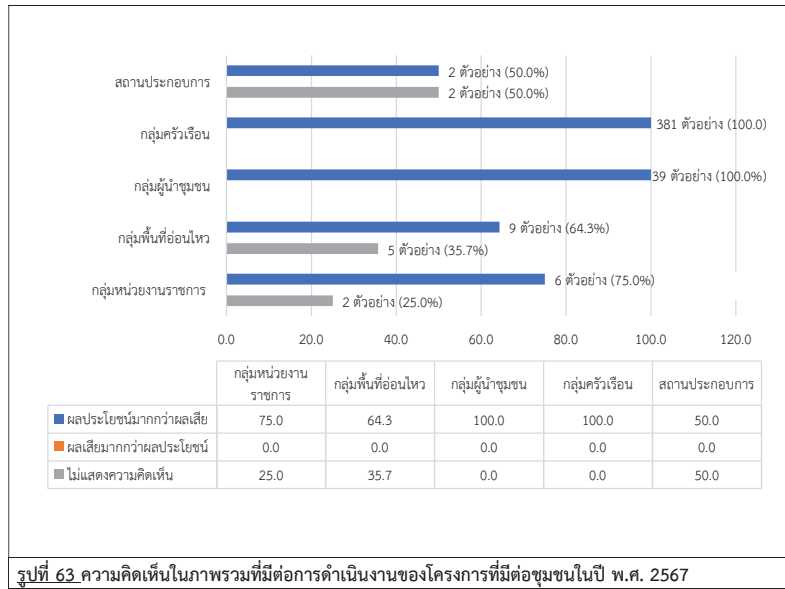
กลุ่มพื้นที่รอบโรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.3 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.7 ไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ไม่แสดงความคิดเห็น

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานร่วมและไอน้ำ (ครั้งที่ 1)  
ของ บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567



6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนตามแบบของลิเคิร์ท (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่

- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขามูตร-ห้วยมะหาด”

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่

- โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ”
- โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนินาพารมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”
- โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”
- โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”
2. โครงการ “ติดตั้งโซลาร์เซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดศรีกาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”
2. โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”
3. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”
4. โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”
5. โครงการ “ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน”

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท.”
2. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา”
3. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”
4. โครงการ “ การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”
5. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์เข้าพรรษา ลอยกระทง ”

โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 64 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.56)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.15)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.15)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.18)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.52)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.18)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.11)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

กลุ่มผู้นำชุมชน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.17)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.35)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.31)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.24)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.21)

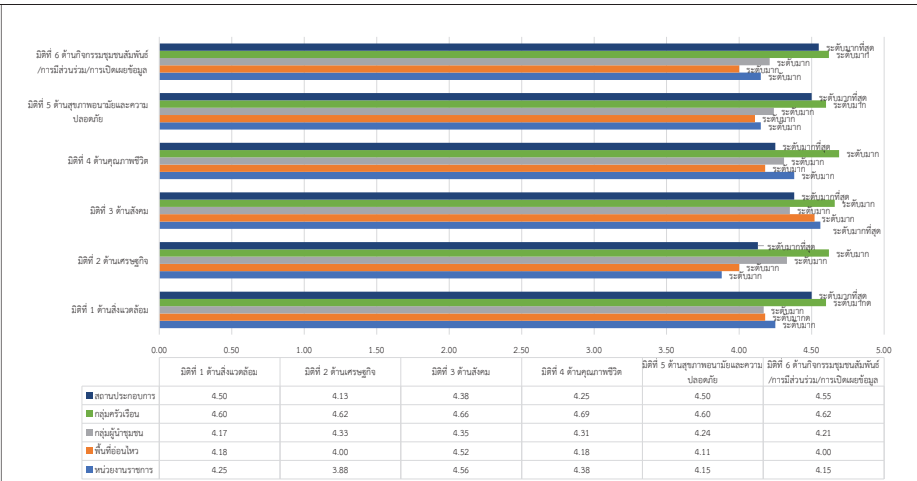
กลุ่มครัวเรือน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.60)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.62)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.66)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.69)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.60)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.62)

กลุ่มสถานประกอบการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50)
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13)
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.38)
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25)
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50)
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.55)

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำ (ครั้งที่ 1)  
ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567



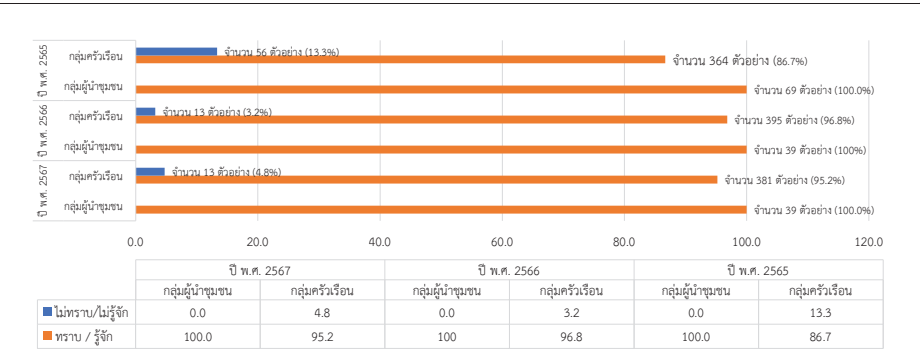
รูปที่ 64 ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำ (ครั้งที่ 1)  
ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567

6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) ย้อนหลัง 3 ปี

6.3.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 65 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ ในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน  
กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 96.8 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 95.2 และ ในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 86.7 ตามลำดับ



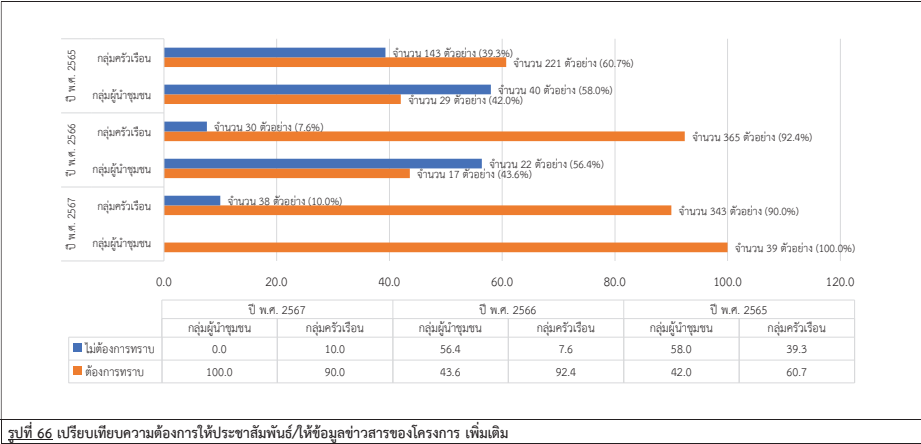
รูปที่ 65 เปรียบเทียบการทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนและไอน้ำ (ครั้งที่ 1) ของบริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน)



6.3.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 66

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 58.0 และพ.ศ. 2566 ร้อยละ 56.4 ตามลำดับ

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 92.4 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 90.0 และในปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 60.7 ตามลำดับ

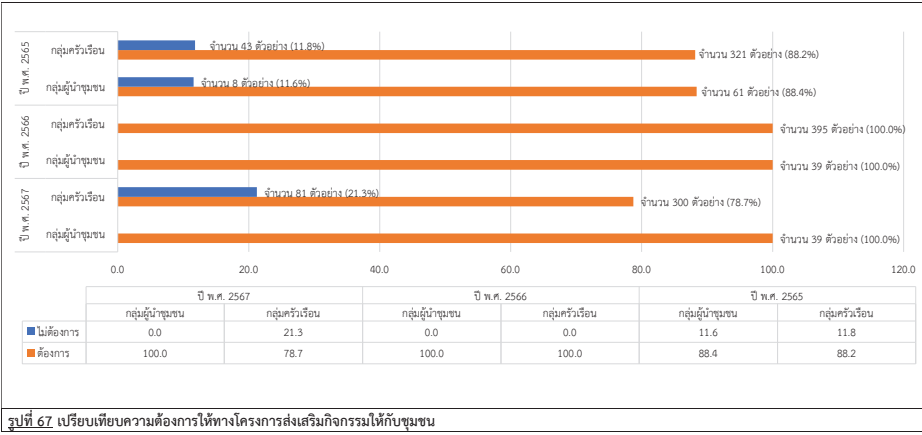


รูปที่ 66 เปรียบเทียบความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

6.3.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 67

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.4 ตามลำดับ

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.2 และ ปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 78.7 ตามลำดับ

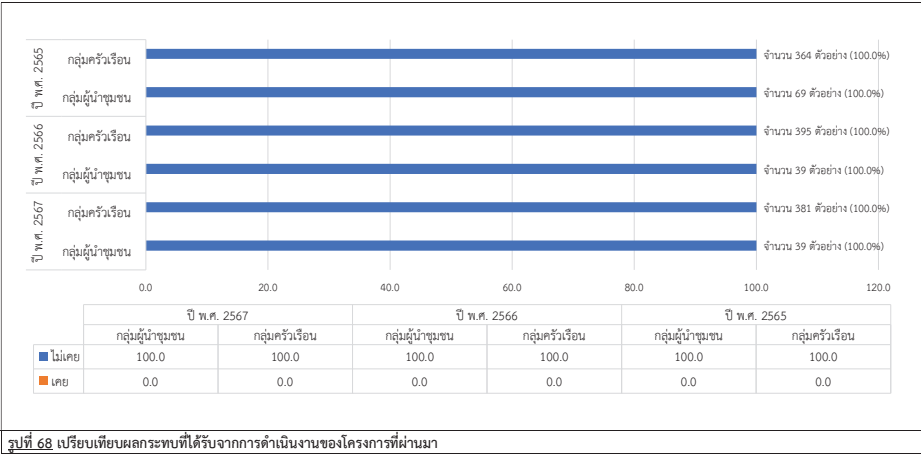


รูปที่ 67 เปรียบเทียบความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.3.4 ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 68

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

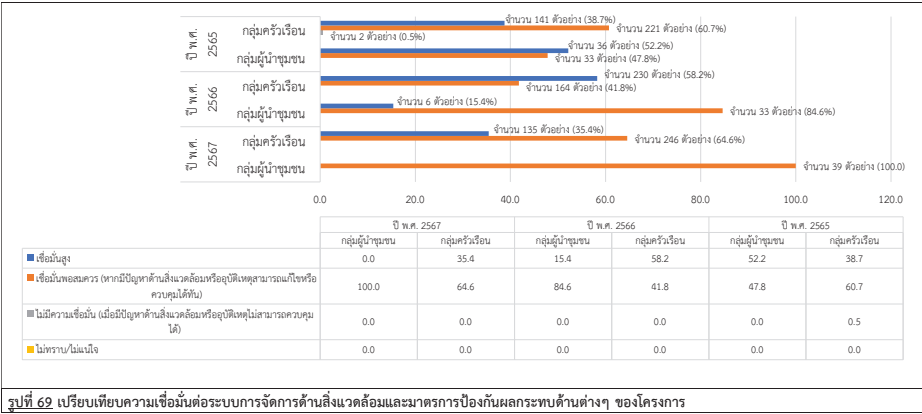
**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



6.3.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 69

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเชื่อมั่นพอสสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมา ในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 84.6 และในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 52.2 ตามลำดับ

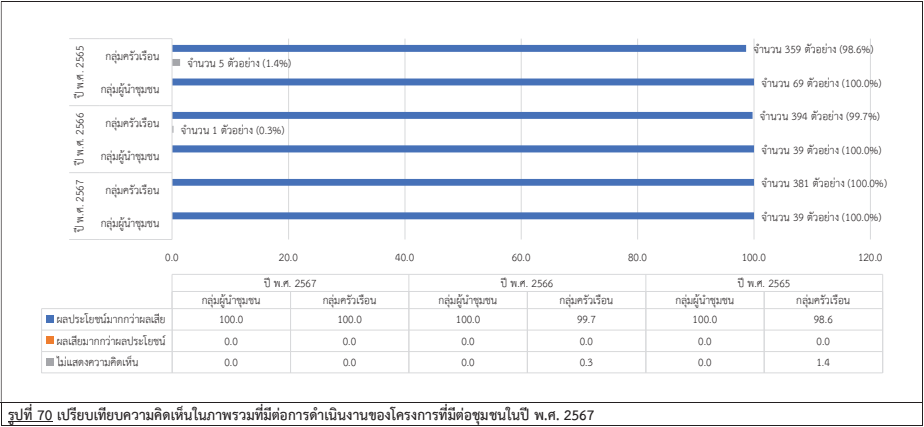
**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเชื่อมั่นพอสสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 64.6 รองลงมาในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.7 และในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 58.2



6.3.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 70

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.7 และในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 98.6 ตามลำดับ



รูปที่ 70 เปรียบเทียบความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567